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# Syllabus

SCHADE DOOR OVERLIJDEN

## 1. Algemene inleiding

Voor u ligt de geactualiseerde versie van de SRO-syllabus over schade door overlijden. Recente ontwikkelingen in wetgeving en jurisprudentie hebben actualisering noodzakelijk gemaakt. De meest in het oog springende juridische ontwikkeling op het terrein van de overlijdensschade is de invoering van het Nieuw BW op 01.01.1992.

Art. 1406 BW (oud) werd toen vervangen door art. 6:108 BW.

De tekst van beide artikelen treft u aan in par. 9. In deze syllabus wordt beschreven wie er een vorderingsrecht hebben, indien iemand door een handeling of nalaten waarvoor een ander aansprakelijk is, om het leven is gekomen, en welke schade er dan gevorderd kan worden.

## 2. Aansprakelijkheidsvraag

Art. 6:108 BW geeft net als art. 1406 BW (oud) wèl aan wie er bij overlijden kan vorderen en wat er gevorderd kan worden, maar zegt niets over de aansprakelijkheidsvraag. Voor dit laatste moet men elders in de wet te rade gaan, bijvoorbeeld bij art. 6:162 BW, art. 7A:1638x BW, art. 31 WVW-1935 en art. 185 WVW-1994 voor wat betreft wettelijke aansprakelijkheid en art. 6:74 BW (toerekenbare tekortkoming) voor zover het om contractuele aansprakelijkheid gaat.

Art. 1406 BW (oud) kende een beperkter toepassingsgebied dan art. 6:108 BW, omdat art. 1406 BW (oud) alleen gold bij wettelijke aansprakelijkheid en niet bij contractuele aansprakelijkheid.

## 3. Vorderingsgerechtigden

3.1. Beperkte kring van vorderingsgerechtigden conform art. 6:108 BW

3.1.1. Inleiding

In art. 6:108 BW wordt aan de volgende drie groepen personen een vorderingsrecht terzake van overlijdensschade toegekend.

- De overblijvende echtgenoot en de minderjarige kinderen (lid 1, sub a).

- De andere bloed- of aanverwanten van de overledene (lid 1, sub b).

- De gezinsleden van de overledene (lid 1, sub c en d).

Deze opsomming is limitatief. Anderen dan de hier genoemde personen hebben geen vorderingsrecht.

Niet in aanmerking komt bijvoorbeeld de werkgever van de overledene, ook al verloor deze een praktisch onvervangbare werkkracht.

3.1.2. Overblijvende echtgenoot en minderjarige kinderen

De echtgenoot en de minderjarige kinderen van de overledene hebben, in tegenstelling tot de andere rechthebbenden, ook recht op schadevergoeding, als zij tijdens het leven van de overledene niet door hem werden onderhouden.

Dit betekent onder andere, dat een postuum geboren kind ook een vorderingsrecht heeft. In het oude recht werd dit ook al aangenomen; zie HR 10.02.1961 (Vos/NEN)NJ.

Ook houdt dit in, dat er recht op schadevergoeding bestaat in het geval dat de overblijvende echtgenote op het tijdstip van het overlijden van haar echtgenoot weliswaar kostwinster was, maar de verwachting gerechtvaardigd was, dat dit zou gaan veranderen, bijvoorbeeld omdat de man zijn studie aan het afronden was of omdat de vrouw in verwachting was. Onder deze categorie vorderingsgerechtigden vallen eveneens de door de overledene geadopteerde kinderen. Tevens vallen eronder de tot zijn gezin behorende stiefkinderen; zie HR 29.04.1994 (ABP/NN; Amsterdam). Als het om een overleden vader gaat, vallen onder deze groep vorderingsgerechtigden ook de onwettige, niet-erkende minderjarigen kinderen van wie hij de verwekker is, ook als deze kinderen niet door hem onderhouden werden, zoals meestal het geval zal zijn.

Aan deze vorderingsgerechtigden moet minimaal 'het bedrag van het hun krachtens de wet verschuldigde levensonderhoud' worden vergoed. De zinsnede 'krachtens de wet' verwijst naar het familierecht: art. 1:392 e.v. BW.

Tot deze groep van vorderingsgerechtigden behoren alleen zij die jegens de overledene een wettelijk recht op levensonderhoud hadden. De alimentatiegerechtigde ex-echtgenoot, de van tafel en bed gescheiden echtgenoot en de concubijn behoren daarom niet tot deze groep.

3.1.3. Andere bloed- of aanverwanten van de overledene

Voor andere bloed- of aanverwanten van de overledene, zoals meerderjarige kinderen, ouders, broers, zussen, neven en nichten, geldt, dat er alleen recht op schadevergoeding bestaat, als de overledene al vóór het overlijden geheel of gedeeltelijk in hun levensonderhoud voorzag of daartoe krachtens een rechterlijke uitspraak verplicht was.

Door voor deze verwanten de eis te stellen, dat de overledene reeds vóór het overlijden in hun levensonderhoud voorzag, wordt volgens de wetgever ten eerste voorkomen, dat verwanten die hun aanspraak op levensonderhoud tegenover de overledene niet wilden doen gelden (bijvoorbeeld meerderjarige studerende kinderen) zich na zijn dood voor schadevergoeding melden en ten tweede dat de aansprakelijke partij vele jaren na het ongeval nog kan worden aangesproken door verwanten van de overledene die intussen behoeftig zijn geworden.

Voor deze rechthebbenden wordt niet de eis gesteld, dat zij ten tijde van het overlijden met de overledene in gezinsverband samenwoonden.

3.1.4. Gezinsleden van de overledene

Ook niet-verwanten die met de overledene in enigerlei vorm van gezinsverband samenwoonden, bijvoorbeeld in het kader van een concubinaat, kunnen recht doen gelden op schadevergoeding, mits de overledene ten tijde van het overlijden geheel of gedeeltelijk in hun levensonderhoud voorzag.

Er kunnen hierbij twee kanttekeningen worden geplaatst.

Ten eerste moet vaststaan, dat de bijdrage in het levensonderhoud zonder ongeval geheel of gedeeltelijk zou zijn voortgezet.

Ten tweede vervalt het vorderingsrecht, als blijkt, dat de gerechtigde na ongeval in zijn eigen levensonderhoud kan voorzien.

Omdat het om in gezinsverband samenwonenden gaat, heeft een LAT-partner die door de overledene financieel werd ondersteund, geen recht op schadevergoeding.

3.2. Beperkte kring van vorderingsgerechtigden conform art. 1406 BW (oud)

In het oude BW was de kring van vorderingsgerechtigden beperkter dan in het NBW. Art. 1406 BW (oud) beperkte de kring tot echtgenoten, kinderen en ouders van de overledene. Als echtgenoot werd mede de van tafel en bed gescheiden echtgenoot beschouwd, omdat het huwelijk juridisch nog in stand was gebleven. Als echtgenoot werd niet de gescheiden partner beschouwd. Als ouders werden niet schoonouders of stiefouders beschouwd.

Voorts hadden de rechthebbenden slechts een vorderingsrecht, voor zover de overledene tijdens zijn leven daadwerkelijk in het levensonderhoud van de nabestaanden had voorzien. Deze laatste eis geldt in het NBW niet voor de echtgenoot en de minderjarige kinderen.

Verder hadden de rechthebbenden uitsluitend een vorderingsrecht, indien de overledene hen door zijn arbeid pleegde te onderhouden.

Indien dus een zeer vermogend man die niet werkte, doch leefde van de opbrengst van zijn vermogen en/of een lijfrente en die daaruit het levensonderhoud van zijn kinderen bekostigde, kwam te overlijden, konden deze kinderen geen claim indienen.

Art. 6:108 BW stelt niet de eis, dat de nabestaanden slechts een vorderingsrecht hebben, indien de overledene hen door zijn arbeid onderhield.

3.3. Zelfstandig vorderingsrecht

De in de wet genoemde vorderingsgerechtigden hebben een eigen, niet afgeleid vorderingsrecht.

Zie onder andere HR 28.02.1986 (Huiskes).

De schade van de diverse nabestaanden moet dus apart berekend en gevorderd worden.

Dit betekent onder andere, dat als één der nabestaanden door het overlijden in een financieel betere positie komt te verkeren, deze betere positie niet leidt tot compensatie bij de andere vorderingsgerechtigden.

## 4. Vorderbare schade

4.1. Vorderbare schade conform art. 6:108 BW

4.1.1. Gederfd levensonderhoud

De vorderingsgerechtigden kunnen van de door het overlijden ontstane schade slechts die schadeposten vorderen welke art. 6:108 BW als vorderbaar aangeeft, namelijk de schade wegens gederfd levensonderhoud en de kosten van lijkbezorging.

De vorderbare schade wegens gederfd levensonderhoud kan bestaan uit gederfd inkomen uit arbeid, gederfd inkomen uit vermogen en uit kosten ter compensatie van het wegvallen van arbeidskracht ten behoeve van de gemeenschappelijke huishouding.

In art. 6:108, lid 1, sub d BW is anders dan in art.

14 06 BW (oud) expliciet bepaald, dat een nabestaande recht heeft op schadevergoeding, als de overledene aan het levensonderhoud van de nabestaande bijdroeg 'door het doen van de gemeenschappelijke huishouding'. De nabestaande moet dan wel met de overledene in gezinsverband hebben samengewoond en hij moet schade lijden 'doordat na het overlijden op andere wijze in de gang van deze huishouding moet worden voorzien'. Onder deze voorwaarden komen kosten die voor vervangende huishoudelijke hulp worden gemaakt, in beginsel voor vergoeding in aanmerking.

4.1.2. Kosten van lijkbezorging

De aansprakelijke partij is verplicht om de kosten van lijkbezorging (begrafenis of crematie) te vergoeden, voor zover deze kosten in overeenstemming zijn met de omstandigheden (welvaart, cultuur, testament) van de overledene.

Vorderingsgerechtigd is degene te wiens laste de kosten zijn gekomen. In de meeste gevallen zal het daarbij gaan om een erfgenaam, maar dat hoeft niet.

Soms komen de kosten bijvoorbeeld ten laste van de werkgever; dan is de werkgever de rechthebbende.

Niet alle kosten kunnen als kosten van lijkbezorging worden bestempeld. Bovendien behoeven slechts kosten die redelijk zijn, te worden vergoed.

Onder andere de volgende kosten zouden als kosten van lijkbezorging voor vergoeding in aanmerking kunnen komen.

- Vervoer van het stoffelijk overschot van de plaats van overlijden (in binnen- of buitenland) naar de laatste of naar de oorspronkelijke woonplaats (in het binnenland of, afhankelijk van de omstandigheden, in het buitenland).

- Redelijke reis- en verblijfkosten van hen die het stoffelijk overschot van elders ophalen.

- Redelijke reis- en verblijfkosten van een beperkt aantal naaste familieleden die van elders moeten komen om de uitvaart te regelen en/of bij te wonen.

- Basistarief uitvaartonderneming.

- Redelijke kosten rouwdienst.

- Kosten begraafplaats tot aan de kosten van een algemeen graf (geen familiegraf) of kosten crematorium.

De volgende kosten komen niet voor vergoeding in aanmerking.

- Inkomstenderving vanwege de tijd welke wordt besteed aan het ophalen van het stoffelijk overschot, het regelen van de uitvaart of het bijwonen van de uitvaart.

- Extra versiering van kerk of aula.

- Rouwkleding.

- Verstrooien van de as op een plaats buiten het terrein van crematorium of begraafplaats.

- Extra Heilige Missen in de kerk.

4.2. Vorderbare schade conform art. 1406 BW (oud)

4.2.1. Gederfd levensonderhoud

De vorderingsgerechtigden konden van de door het overlijden ontstane schade slechts die schadepost vorderen welke art. 1406 BW (oud) als vorderbaar aangeeft, namelijk de schade wegens gederfd levensonderhoud.

Hieronder werden begrepen gederfd inkomen uit arbeid en kosten ter compensatie van het wegvallen van arbeidskracht ten behoeve van de gemeenschappelijke huishouding.

4.2.2. Kosten van lijkbezorging

Kosten van lijkbezorging waren in rechte niet vorderbaar, maar werden sinds 1980 door WA-verzekeraars in de praktijk vaak wel vergoed op grond van aanbeveling 3 in het rapport van de Verbondscommissie Schaderegelingsbeleid 1980.

Redelijke kosten van lijkbezorging werden vergoed, voor zover er geen verzekering voor was

## 5. Verweermiddelen

5.1. Exoneratiebeding

In art. 6:108, lid 3 BW wordt bepaald, dat de vergoedingsplichtige de verweermiddelen die hij aan overledene had kunnen tegenwerpen, ook aan de nabestaanden kan tegenwerpen.

Hiermee wordt afgeweken van art. 1406 BW (oud). Onder het oude recht werd namelijk aangenomen, dat een met de overledene overeengekomen exoneratiebeding niet aan de nabestaanden kon worden tegengeworpen.

Zie HR 22.12.1950 (Lemmerboot).

De wetgever merkte over art. 6:108, lid 3 BW het volgende op.

'Het is (….) niet onredelijk in beginsel aan de contractant over te laten om te bepalen in hoeverre hij bij het sluiten van de overeenkomst met de belangen van zijn eventuele nabestaanden rekening wil houden. Dat die belangen aldus afhankelijk worden gemaakt van de rechtspositie waarin de overledene zichzelf heeft gebracht, ligt ook hierom in de lijn, omdat die belangen ook overigens tijdens het leven van de overledene geheel afhankelijk waren van diens vermogenspositie en de overledene volkomen vrij was deze door het sluiten van al of niet bezwarende overeenkomsten of op andere wijze zelf te bepalen.'

De vergoedingsplichtige zal overigens niet te snel een beroep op een exoneratiebeding kunnen doen.

Op grond van art. 6:237, sub f BW wordt zo'n beding in de verhouding bedrijf - particulier namelijk

'vermoed onredelijk bezwarend te zijn'.

5.2. Eigen schuld

Onder art. 6:108 BW kan net als onder art. 1406 BW (oud) eigen schuld van de overledene worden tegengeworpen aan de vorderingsgerechtigde.

Blijkens hof 's-Hertogenbosch 23.10.1969 dient in geval van eigen schuld eerst te worden berekend hoe groot de totale voor vergoeding in aanmerking komende schade zou zijn geweest bij volledige aansprakelijkheid van de schadeveroorzaker, dus met verdiscontering van eventuele voordeelsverrekening, als er sprake is van een behoefteverminderende omstandigheid zoals een uitkering op grond van een sommenverzekering. Pas daarna vindt, naar rato, aftrek vanwege eigen schuld plaats.

L.H.Pals staat een andere berekeningswijze voor.

Naar zijn mening dient eventuele voordeelsverrekening pas verdisconteerd te worden, als is vastgesteld welk deel van de schade voor rekening van de schadeveroorzaker komt en welk gedeelte ten laste van de benadeelde blijft.

Vervolgens dient zijns inziens het opkomende voordeel eerst verrekend te worden met het ten laste van de benadeelde blijvende deel van de schade om, pas als die verrekening een overschot oplevert, dit overschot in mindering te brengen op het voor rekening van de aansprakelijke partij komende gedeelte van de schade.

Voorbeeld

De schade, exclusief voordeel, bedraagt 100.000.

Het toerekenbaar voordeel bedraagt 75.000.

De eigen schuld van de benadeelde is 50%.

De uitkomsten volgens beide methoden zijn als volgt.

- Methode hof 's-Hertogenbosch.

De schade bedraagt 100.000 minus 75.000 = 25.000.

De aansprakelijke partij betaalt 50% van 25.000 = 12.500.

Voor rekening van de benadeelde blijft een tekort van 12.500.

- Methode Pals.

Van de schade sec ad 100.000 komt 50% = 50.000 voor rekening van de

aansprakelijke partij en blijft de andere 50.000 ten laste van de

benadeelde.

Vervolgens wordt het opkomend voordeel van 75.000 eerst in mindering

gebracht op de ten laste van de benadeelde blijvende schade.

Daarna blijft een overschot van 75.000 minus 50.000 = 25.000 over.

Het resterende bedrag van 25.000 wordt dan afgetrokken van het voor

rekening van de aansprakelijke partij komende deel van de schade.

De aansprakelijke partij betaalt uiteindelijk 50.000 minus 25.000 =

25.000.

De door Pals bepleite berekeningsmethode is onjuist. Hij verzuimt om onderscheid te maken tussen de schade zelf en de vordering tot vergoeding van de schade. Eerst moet de schade worden vastgesteld. Omdat de schade een saldo is van voor- en nadelen, komt reeds bij de vaststelling van de schade de voordeelstoerekening aan de orde. Meer hierover in syllabus SRO-7.

## 6. Omvang van de schadevergoeding

6.1. Behoeftigheidsvereiste

Voor de berekening van de omvang van de schadevergoeding wegens gederfd levensonderhoud, waaronder begrepen de kosten van huishoudelijke werkzaamheden, wordt in beginsel sinds 01.01.1992 in art. 6:108 BW de lijn van art. 1406 BW (oud) doorgetrokken.

Het vereiste van het derven van levensonderhoud houdt in, dat slechts schadevergoeding verschuldigd is, indien en voor zover de nabestaande behoefte heeft aan vergoeding van levensonderhoud. Met andere woorden, de omvang van de behoefte beperkt het recht op schadevergoeding. In de Parlementaire Geschiedenis is benadrukt, dat de omvang van de vergoeding niet alleen afhankelijk is van de draagkracht van de overledene, zoals deze in de toekomst vermoedelijk zou hebben bestaan, indien de betrokkene in leven zou zijn gebleven. De omvang van de vergoeding is ook afhankelijk van de behoefte van de nabestaanden, zoals deze zich na het overlijden verder ontwikkelen en zoals deze door alle hen toekomende baten zullen worden bepaald.

Reeds onder art. 1406 BW (oud) werd aangenomen, dat de omvang van de schadevergoeding wordt bepaald en beperkt door de behoeftigheid van de rechthebbende. Het behoeftigheidsvereiste houdt in, dat de nabestaanden slechts dan schadevergoeding wegens gederfd levensonderhoud kunnen claimen, indien zij, als gevolg van het overlijden van hun verzorger, niet meer kunnen beschikken over voldoende inkomsten om te voorzien in hun levensonderhoud op een niveau dat in hun maatschappelijke kring als normaal beschouwd wordt.

In HR 05.06.1981 (Tijsterman/Hony) is beslist, dat onder arbeid van de overledene tevens mag worden begrepen de inbreng van werkkracht van de omgekomen ouder bij de dagelijkse opvoeding en verzorging van de kinderen. Uitgaven die nodig zijn door het wegvallen van die werkkracht en inbreng, komen in beginsel voor vergoeding in aanmerking, ongeacht de situatie waarin de kinderen overigens komen te verkeren dankzij de wijze waarop de vader jegens hen aan zijn verplichtingen voldoet.

Na dit arrest is enige discussie ontstaan over de vraag, of de Hoge Raad het behoeftigheidsvereiste had losgelaten. Een dergelijke conclusie kan echter uit dit arrest niet worden getrokken. De Hoge Raad heeft alleen willen aangeven, dat er een uitzondering mogelijk is, bijvoorbeeld het systeem van de gescheiden vorderingen. Zie HR 05.06.1981 (Tijsterman/Hony).

Zoals uit de jurisprudentie blijkt, speelde onder art. 1406 BW (oud) bij de bepaling van de omvang van de door de nabestaanden geleden schade door het derven van levensonderhoud het behoeftigheidsvereiste een belangrijke rol. Er bestaat slechts recht op schadevergoeding voor zover en zolang de nabestaanden zo'n vergoeding, gezien hun financiële omstandigheden en de stand waarin zij leven, behoeven.

Zie HR 19.06.1970 (NBM/Eagle Star),

HR 13.12.1985 (ABP/Wink),

HR 28.02.1986 (Huiskes, Niks/Snippe) en

HR 21.02.1992 (Reinders/Delta Lloyd).

Ook onder het regime van art. 6:108 BW gaat het nog steeds om hetgeen nodig is om in de behoefte van de nabestaande te voorzien. Daarbij dient de gehele financiële positie van de nabestaande in ogenschouw te worden genomen.

6.2. Voordeelstoerekening of behoefteverminderende omstandigheden

Voor het leerstuk van de voordeelstoerekening van art. 6:100 BW wordt verwezen naar syllabus SRO-7.

Uit de tekst van art. 6:100 BW kan een aantal vereisten voor voordeelstoerekening worden afgeleid.

Zo dient allereerst onderzocht te worden, of er sprake is van een voordeel (bestaansvereiste).

Vervolgens dient beoordeeld te worden, of het voordeel uit de schadeveroorzakende gebeurtenis voortvloeit (causaliteitsvereiste).

Daarna dient bekeken te worden, of het - gezien de omstandigheden - redelijk is het voordeel toe te rekenen (redelijkheidsvereiste).

In het bevestigende geval komt ten slotte aan de orde op welke wijze het toerekenen dan geschiedt (wijze van toerekening).

Bij overlijdensschade hoeft aan deze criteria niet voldaan te zijn alvorens een opkomend voordeel als behoefteverminderende omstandigheid op de schadevergoeding in mindering kan worden gebracht. Het leerstuk van de voordeelstoerekening komt hier niet in beeld. Het wordt opgelost langs de weg van het behoeftigheidsvereiste.

Op grond van het behoeftigheidsvereiste moet bij de vaststelling van overlijdensschade rekening worden gehouden met alle ten tijde van het overlijden bekende financiële omstandigheden van de nabestaande. Daarbij dienen alle financiële voordelen die na het overlijden aan een nabestaande opkomen, in beginsel in mindering te worden gebracht op de hem toekomende schadevergoeding. Dit betekent, dat de reeks voordelen die voor vermindering van de schadevergoeding in aanmerking komt, ruimer is dan in het algemeen op basis van art. 6:100 BW bij letselschade geldt. Het enige vereiste is, dat een concreet voordeel geacht moet worden de behoefte aan levensonderhoud van de nabestaande te verminderen.

In hoeverre een concreet voordeel de behoefte aan onderhoud vermindert en dus in aanmerking moet worden genomen bij de schadebegroting, wordt uiteindelijk door de rechter bepaald. Deze heeft daarbij een zekere vrijheid.

Zie HR 03.04.1970 (CRWB/Staat).

6.3. Geen causaliteitsvereiste bij behoefteverminderende omstandigheden

In HR 19.06.1970 (NBM/Eagle Star) is bepaald, dat het niet uitmaakt of het opkomen van behoefteverminderende factoren al dan niet in verband staat met het overlijden. Dit betekent, dat de voorgaande regels niet slechts gelden voor voordelen die in verband met de schadegebeurtenis ontstaan, maar ook voor alle voordelen die geheel los daarvan aan de nabestaande toevallen. Met andere woorden, er hoeft geen causaal verband te bestaan tussen de ongevalsgebeurtenis die tot schade wegens overlijden heeft geleid, en het opgekomen voordeel. Als voorbeelden van behoefteverminderende omstandigheden die niet in verband staan met het overlijden, kunnen worden aangemerkt (het rendement van) een (aanzienlijk) spaartegoed, een erfenis van een ander dan de overledene of een geldprijs uit een loterij.

Bij overlijdensschade zal ook rekening moeten worden gehouden met voordelen waarvan met zekerheid mag worden aangenomen, dat die aan de nabestaande in de toekomst zullen toevallen.

De lijn van het Eagle Star-arrest wordt sinds 01.01.1992 onder het regime van art. 6:108 BW doorgezet. Niet zonder belang is, dat het daarbij gaat om alle aan de nabestaanden toekomende baten. Hiermee wordt nog maar eens bevestigd, dat alle behoefteverminderende voordelen meetellen, omgeacht of zij nu wel of niet in verband staan met het overlijden.

6.4. Voordelen die voor toerekening in aanmerking komen

6.4.1. Voordelen algemeen

Hieronder zal een aantal voordelen en de invloed daarvan op de omvang van de schadevergoeding aan de orde komen.

- Vermogen van de nabestaanden.

- Uitkeringen krachtens het sociale zekerheidsstelsel.

- Uitkeringen krachtens sommenverzekeringen.

De meeste aandacht zal worden besteed aan de uitkeringen krachtens sommenverzekeringen. Daarom wordt dit onderwerp in een apart hoofdstuk behandeld.

De invloed van inkomsten uit arbeid van de nabestaanden wordt in het kader van deze syllabus buiten beschouwing gelaten.

6.4.2. Vermogen van de nabestaanden als behoefteverminderende omstandigheid

Bij de vaststelling van de overlijdensschade moet in beginsel rekening worden gehouden met het vermogen van de nabestaanden. Daarbij is niet van belang, of zij dit vermogen van de overledene hebben geërfd dan wel of zij het op een andere manier hebben verkregen.

Uit de rechtspraak is bekend, dat het vermogen niet altijd zonder meer in mindering wordt gebracht. Of en zo ja, op welke wijze dat gebeurt, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Soms wordt ervoor gekozen niet het vermogen zelf in aanmerking te nemen, maar wel de daaruit verworven en/of nog te verwerven inkomsten.

Zie rb Leeuwarden 22.06.1961 (Lautenbach/Postma),

rb Zutphen 21.06.1962 (Groningen/Abeen) en

rb Den Haag 13.05.1987 (Zuijderduijn/Staat).

6.4.3. Overlijdensuitkering van werkgever als behoefteverminderende omstandigheid

Nabestaanden van een overleden werknemer kunnen tegenover diens werkgever aanspraak maken op een overlijdensuitkering ter grootte van twee- tot driemaal het bruto maandsalaris. Deze uitkering kan niet zonder meer op de overlijdens- schadevergoeding in mindering worden gebracht. Deze uitkering wordt hoofdzakelijk geacht bestemd te zijn om diverse 'verborgen' kosten te dekken, bijvoorbeeld kosten in verband met een noodzakelijk geworden verhuizing.

Zie hof Den Haag 02.04.1987 (ZA/Van der Wal.

Wel dient toerekening plaats te vinden, als bedoelde verborgen kosten niet zijn gemaakt of als zij weliswaar zijn gemaakt, maar uit anderen hoofde zijn vergoed.

6.4.4. Uitkeringen krachtens het sociale zekerheidsstelsel als behoefteverminderende omstandigheid

Bij de vaststelling van de aan de nabestaanden toekomende schadevergoeding moeten uitkeringen die zij op grond van het sociale zekerheidsstelsel ontvangen, volledig in aanmerking worden genomen. Het gaat hierbij voornamelijk om uitkeringen krachtens de AKW, ANW en AOW. Daarbij geldt als vanzelfsprekend, dat de uitkeringen slechts de behoefte en daarmee de schadevergoeding verminderen van de nabestaande aan wie de uitkering toekomt.

Zie HR 28.02.1986 (Huiskes, Niks/Snippe) en

HR 21.02.1992 (Reinders/Delta Lloyd).

Aan de sociale verzekeraar is bij de AKW en AOW geen regresrecht toegekend, bij de ANW wel.

6.5. Uitkeringen krachtens sommenverzekeringen als behoefteverminderende omstandigheid

6.5.1. Sommenverzekeringen

Verzekeringsuitkeringen in de privaatrechtelijke sfeer die de behoefte van de nabestaanden verminderen, worden in de regel volledig in mindering gebracht op de hen toekomende schadevergoeding. Het gaat daarbij vooral om uitkeringen uit hoofde van een ongevallen- of levensverzekering.

Zie HR 08.03.1963 (Stad Rotterdam/Bruns, De Haas),

HR 03.04.1970 (CWRB/Staat),

HR 19.06.1970 (NBM/Eagle Star) en

HR 28.04.1989 (T&W/Bfa).

Gelijk als bij uitkeringen krachtens het sociale zekerheidsstelsel kan een uitkering uit een sommenverzekering slechts de behoefte en dus de schadevergoeding verminderen van de nabestaande aan wie zij ten goede komt.

Zie HR 24.03.1961 (Vulcaan/Kramer) en

rb Leeuwarden 25.09.1986 (Lok/Ennia).

6.5.2. Wijze van toerekening

In hoeverre een verzekeringsuitkering de behoefte van de nabestaanden vermindert, is met name afhankelijk van de aard van de verzekering en de uitkering. Daarbij is niet van belang met welk doel de verzekering is gesloten. Evenmin is van belang welke opofferingen degene die de verzekering is aangegaan, zich daarvoor heeft getroost.

Zie HR 03.04.1970 (CWRB/Staat).

Er wordt verschillend geoordeeld over de vraag in hoeverre met een uitkering uit hoofde van een sommenverzekering rekening moet worden gehouden voor de schadevergoeding tengevolge van letsel respectievelijk overlijden.

Zie HR 31.12.1931 (Spoorwegongeval De Vink).

6.5.3. Geen regresrecht voor de sommenverzekeraar

De privaatrechtelijke verzekeraar die naar aanleiding van het overlijden aan een nabestaande uit hoofde van een sommenverzekering een uitkering doet, heeft geen verhaalsrecht tegenover de voor dat overlijden aansprakelijke laedens. Er vindt immers geen subrogatie op grond van art. 284 WvK plaats.

Zie HR 31.12.1931 (Spoorwegongeval De Vink) en

HR 28.04.1989 (T&W/Bfa).

De sommenverzekeraar behoort niet tot de in art. 6:108, lid 1 BW limitatief opgesomde kring van vorderingsgerechtigden. Daarom is ook een eigen actie van de verzekeraar uitgesloten.

In het verleden is geprobeerd de verzekeraar door middel van een koop- en cessieconstructie een verhaalsrecht te verschaffen, maar die constructies zijn niet succesvol gebleken.

Zie HR 08.03.1963 (Stad Rotterdam/Bruns, de Haas) en

HR 19.06.1970 (NBM/Eagle Star).

6.5.4. Invloed van de sommenverzekering op de schadevergoeding

6.5.4.1. Uitkeringen krachtens sommenverzekering als behoefteverminderende omstandigheid

Uitgangspunt is, dat voor zover verzekeringsuitkeringen de behoefte van de nabestaande niet verminderen, zij bij de vaststelling van de schadevergoeding buiten beschouwing moeten worden gelaten.

De rechter die over de feiten oordeelt, kan bijvoorbeeld beslissen, dat een verzekeringsuitkering in de eerste plaats dient ter dekking van uitgaven van buitengewone aard, waarvoor geen vorderingsrecht ex art. 6:108 BW bestaat.

De rechter kan mogelijk zelfs oordelen, dat die uitkering strekt ter verzachting van het leed van de nabestaanden.

Zie hof Amsterdam 03.02.2000 (Elvia/Smit).

De omvang van de schadevergoeding waarop de nabestaanden aanspraak hebben, wordt dus bepaald aan de hand van de behoeftigheid van de nabestaanden.

Zie hof Den Haag 10.01.1986 (Van der Voort/EEV),

rb Amsterdam 09.04.1986 (Burgman/Delta Lloyd),

hof Den Haag 02.04.1987 (ZA/Van der Wal),

rb Arnhem 27.07.1989 (Te L./NBM) en

hof Amsterdam 03.02.2000 (Elvia/Smit).

Een voor de praktijk van de personenschaderegeling bij overlijden veel voorkomende situatie is die van een verzekeringsuitkering die strekt tot aflossing van een op het woonhuis van de overledene gevestigde hypothecaire geldlening. Een zodanige uitkering vermindert niet rechtstreeks de behoefte aan levensonderhoud van de nabestaanden. Wel wordt de behoefte van het achterblijvende gezin verminderd, doordat de periodieke betaling van hypotheekrente en aflossing wordt bespaard en dientengevolge de vaste lasten lager worden. De uitkering komt dan ook alleen in zoverre in mindering op de schadevergoeding.

Zie HR 28.02.1986 (Huiskes, Niks/Snippe) en

HR 04.02.2000 (Kwidama/Raphael-Richardson).

6.5.4.2. Het arrest HR 04.02.2000 (Kwidama/Raphael-Richardson)

Het bovengenoemde arrest is volledig in lijn met het recht van voor 01.01.1992. In het arrest ging het om een door de overledene ten behoeve van een huurverkoper afgesloten levensverzekering, waarvoor hij maandelijks een vast bedrag betaalde. Na het overlijden behoefde de weduwe geen termijnen meer te betalen, omdat de verzekeraar het gehele bedrag dat nog openstond, aan de huurverkoper had betaald.

Het hof had de voordeelstoerekening afgewezen. Daarbij werd overwogen, dat het bestaan van de levensverzekering, die niet door de verzekeraar op de laedens verhaalbaar was, de laedens niet aanging. Het afsluiten van een zodanige verzekering zou in de huidige maatschappij een aangelegenheid zijn die tussen hypotheekgever en hypotheeknemer wordt overeengekomen en mitsdien voor het slachtoffer van persoonlijke aard is. Het hof sloot hierbij kennelijk aan bij het in 1969 gewezen voordeelstoerekening-arrest, waarbij het echter ging om letselschade.

Zie HR 28.11.1969 (IBC/Derkx) en

HR 28.04.1989 (T&W/Bfa).

De A-G Spier (zie ook par. 6.5.4.4) acht het terecht, dat het hof de sommenverzekering buiten beschouwing heeft gelaten. De argumenten daarvoor zijn onder meer: levensverzekering ter aflossing van hypotheek, zeer beperkt inkomen van de nabestaanden na overlijden, feitelijke situatie op de Nederlandse Antillen en de (ernstige) mate van schuld aan het ontstaan van het ongeval.

Hoewel de Hoge Raad de uitspraak van het hof casseert, laat hij ruimte voor een uitzondering op de regel, dat uitkeringen uit sommenverzekering als behoefte bepalend in aanmerking moeten worden genomen. De Hoge Raad herhaalt de benadering van HR 19.06.1970 (NBM/Eagle Star).

Bij de toepassing van art. 1387 BWNA, welke bepaling overeenkomt met art. 1406 BW (oud), gaat het - evenals trouwens bij het huidige art. 6:108 BW - niet om schade van de overledene zelf, maar om schade die de nabestaande lijdt door het derven van levensonderhoud dat hij van de overledene ontving.

Bij het bepalen van de behoefte van de nabestaande behoort in beginsel zijn gehele financiële positie in aanmerking te worden genomen. Hieruit vloeit voort, dat alle gunstige financiële omstandigheden de behoefte van de nabestaande kunnen beperken. Uit dien hoofde moet daarmede - derhalve anders dan bij wege van voordeelstoerekening - ook bij de aan hem verschuldigde schadevergoeding rekening worden gehouden. Dit geldt ook voor een uitkering uit hoofde van een verzekering als de onderhavige levensverzekering.

Naar de opvatting van de Hoge Raad zal verwijzing naar het hof moeten volgen. Nader zal moeten worden onderzocht in hoeverre en op welke wijze - gelet op alle omstandigheden van het geval en op hetgeen de eisen van redelijkheid en billijkheid in verband daarmee meebrengen - bij de aan de weduwe en haar kinderen verschuldigde vergoeding van de geleden inkomensschade met de uitkering uit hoofde van de verzekering rekening moet worden gehouden.

Met andere woorden, ook een ten behoeve van de verkrijging van een hypothecaire geldlening afgesloten levensverzekering komt, indien de nabestaanden hiervan indirect enig financieel voordeel genieten, in beginsel in mindering op de schadevergoeding ex art. 6:108 BW.

De Hoge Raad is dus duidelijk niet bereid gebleken op zijn eerdere rechtspraak terug te komen. De Hoge Raad geeft helder aan, dat de reden voor het verschil tussen de benadering bij letselschade en bij overlijdensschade is terug te voeren op het karakter van de overlijdensschade. Bij letselschade ontbreekt dit specifieke karakter. Daarom ligt het bij letselschade niet voor de hand om in geval van uitkering van een sommenverzekering uit te gaan van voordeelstoerekening.

6.5.4.3. Verschil in benadering bij letsel en overlijden

Het verschil in benadering komt er, kort gezegd, op neer, dat voor de toepassing van art. 1407 BW (oud) c.q. art. 6:107 BW in de meeste gevallen met een uitkering van een sommenverzekering geen rekening behoort te worden gehouden.

Bij het bepalen van de hoogte van de schadevergoeding bij letselschade kan in een aantal gevallen wel rekening worden gehouden met voordeelstoerekening.

Zie HR 28.11.1969 (IBC/Derkx).

In HR 28.04.1989 (T&W/Bfa) werd beslist, dat de uitkering krachtens een sommenverzekering niet als een aan het slachtoffer van letselschade opkomend voordeel op de hem te vergoeden schade in mindering moet worden gebracht, omdat het bestaan van een sommenverzekering een zuiver individuele en persoonlijke beslissing is om zich voor een bepaald bedrag te verzekeren. Die aangelegenheid gaat de veroorzaker van de onrechtmatige daad niet aan.

Daarentegen zijn verzekeringsuitkeringen bij overlijden via het behoeftigheidsbeginsel wel van invloed op de omvang van de schadevergoeding.

6.5.4.4. Conclusie van A-G Spier bij HR 04.02.2000 (Kwidama/Raphael-Richardson)

In zijn aan bovenstaand arrest voorafgaande conclusie geeft A-G Spier sterke argumenten voor heroverweging van de huidige leer met betrekking tot het al dan niet toepassen van voordeelstoerekening bij overlijdens- c.q. letselschaden. Daarbij komt direct de vraag naar voren, of het onder alle omstandigheden redelijk is om met een uitkering uit een sommenverzekering zodanig rekening te houden, dat de aanspraak op vergoeding terzake van gederfde kosten van levensonderhoud geheel kan wegvallen.

Degenen die een volledige verrekening van opgekomen voordelen voorstaan, doen dat vanuit de gedachte, dat de gelaedeerde of de nabestaande niet beter mag worden van de gebeurtenis waaruit de schade is voortgevloeid. Deze invalshoek wordt over het algemeen als te juridisch beschouwd. Naast de schade wegens het derven van levensonderhoud blijven nabestaanden in elk geval zitten met het leed en de pijn in verband met het overlijden van een dierbare.

Naar de opvatting van Spier hinkt het huidige stelsel op twee gedachten. Er is naar zijn opvatting geen reden waarom gevallen van overlijdens- en letselschade zo fundamenteel verschillend moeten worden behandeld. In gevallen van letselschade wordt betoogd, dat geen acht mag worden geslagen op een uitkering uit een sommenverzekering, omdat die niet in het belang van de laedens is afgesloten. De laedens mag niet profiteren van opofferingen die de benadeelde zich heeft getroost. Daarnaast zal in die gevallen de schade-afwikkeling vaak gebaseerd zijn op talloze schattingen en aannames, die al snel onjuist kunnen blijken te zijn. Dergelijke verzekeringen kunnen mede met het oog daarop zijn afgesloten.

Maar bij overlijdensschade is dat in beginsel niet anders. Ook hier wordt een verzekering niet primair ten voordele van de laedens afgesloten, terwijl ook na overlijden bij het begroten van de schade-omvang veelal met onzekerheden ten aanzien van de toekomst moet worden gewerkt.

Voorlopig kan, aldus Spier, worden volstaan met een op het concrete geval toegesneden benadering waarbij kan worden gelet op de volgende factoren.

- De vraag wie de premie heeft betaald.

- De omvang van de behoefte en van de verzekeringsuitkering in relatie tot

de betaalde premie.

- De aard van de aansprakelijkheid en de schuld van de laedens.

- Doel en strekking van de verzekering.

6.6. Overlijden en compensatie voor immateriële schade

Indien na het overlijden aan de nabestaanden een verzekeringsuitkering toekomt, kan de rechter aannemen, dat die uitkering mede strekt ter verzachting van het leed dat is veroorzaakt door het overlijden. In zoverre kan die uitkering niet geacht worden te voorzien in de behoefte aan levensonderhoud van de nabestaanden.

Zie hof Amsterdam 03.02.2000 (Elvia/Smit).

Het ging in deze zaak om een dodelijk ongeval waarbij sprake was van vijf nabestaanden, onder wie een nog niet geboren kind.

De vraag waarvoor het hof zich geplaatst zag, was in hoeverre de uitkeringen uit sommenverzekeringen (in totaal een bedrag van hfl. 246.500) als opkomend voordeel in aanmerking behoorden te worden genomen bij de vaststelling van de schadevergoeding op grond van art. 6:108 BW. De verzekeraar had bepleit, dat het recht geen vergoeding voor immateriële schade aan nabestaanden kent. Het standpunt van de nabestaanden (geen verrekening van het bedrag) zou ertoe leiden, dat via een omweg toch een dergelijke vergoeding zou worden gegeven.

Het hof is van oordeel, dat bij de vraag of uitkeringen uit hoofde van sommenverzekeringen verrekend dienen te worden met de schade wegens derving van levensonderhoud, eerst gekeken moet worden naar de schadecomponenten die niet voor vergoeding in aanmerking komen. De nabestaanden wenden die uitkeringen terecht aan ter compensatie van het immaterieel nadeel. Deze uitkeringen worden dus niet geacht in mindering te strekken op de vergoeding wegens gederfd levensonderhoud.

Het hof stelt de totale vergoeding voor immaterieel nadeel naar redelijkheid en billijkheid vast op hfl. 120.000. Dit bedrag dient bij de begroting van de behoeftigheid buiten beschouwing te blijven.

Omwille van de duidelijkheid voegt het hof nog toe, dat haar oordeel niet inhoudt, dat een vergoeding voor immateriële schade (via een omweg) ten laste van de laedens wordt gebracht. In die zin biedt het arrest dus geen steun aan de stelling, dat aan een nabestaande een smartengeldvordering zou moeten toekomen. Er wordt een nuance aangebracht bij de berekening van de behoeftigheid, indien aan nabestaanden een uitkering uit een sommenverzekering toevalt.

Het arrest van het hof behoeft niet in tegenspraak te zijn met het arrest van HR 04.02.2000. De Hoge Raad oordeelde immers, dat bij de bepaling van de behoeftigheid rekening moet worden gehouden met de uitkering uit een sommenverzekering. Maar in hoeverre en op welke wijze hangt, volgens de Hoge Raad, mede af van de omstandigheden van het geval en de eisen van redelijkheid en billijkheid.

In zijn praktische uitwerking is het arrest van het hof dus in lijn met de uitspraak van de Hoge Raad. Voor de praktijk van de personenschaderegeling betekent dit, dat een eenduidig antwoord op de vraag naar de rol van verzekeringsuitkeringen bij de bepaling van de behoeftigheid van nabestaanden niet kan worden gegeven. Het hangt van de concrete omstandigheden van de casus af, of de redelijkheid en billijkheid met zich meebrengen, of en, zo ja, in hoeverre met die uitkeringen rekening zal moeten worden gehouden.

## 7. Vaststelling schadevergoeding

7.1. Concrete schadevaststelling

Bij het vaststellen van overlijdensschade moet rekening worden gehouden met alle omstandigheden van het geval. Er is dus sprake van concrete schadevaststelling.

Er moet bij de vaststelling van overlijdensschade niet alleen rekening worden gehouden met de situatie zoals deze was op het moment van overlijden, maar ook met wijzigingen die zich zonder overlijden in die situatie vermoedelijk zouden hebben voorgedaan.

In HR 19.11.1943 (Veritex/Hemmes) heeft de Hoge Raad namelijk overwogen, "dat het (....) voor de beoordeling of er schade is geleden die te vergoeden valt, en voor de vaststelling van het bedrag der schadevergoeding aankomt op de waarschijnlijke bijdrage aan levensonderhoud die van hen door hun verzorger nog zou zijn genoten, indien deze niet ware gedood. Dat deze afhangt niet alleen van de omstandigheden zoals deze bij het overlijden van de verzorger waren, maar ook van de omstandigheden, zoals deze, indien hij ware blijven leven, naar een redelijke verwachting, in de naaste of verdere toekomst, waarschijnlijk zouden zijn gewijzigd."

Voortbordurend op voornoemd arrest heeft HR 29.04.1994 (Nat.Ned./ABP, Amsterdam) aangegeven, dat er bij de schadevaststelling rekening mee mag worden gehouden, dat de overledene te zijner tijd waarschijnlijk met VUT zou zijn gegaan, als daartoe tenminste, "gezien de bijzonderheden van het gegeven geval, een redelijke verwachting bestond."

7.2. Inkomen van overledene zonder overlijden

Vastgesteld dient te worden wat de overledene in de toekomst verdiend zou hebben, ware hij in leven gebleven. Het gaat daarbij niet alleen om inkomen uit arbeid, maar ook om inkomen uit vermogen en om inkomen in de vorm van besparingen door zelfwerkzaamheid.

Bij de vaststelling van het toekomstige vermogen dienen generieke (algemene) en specifieke(individuele) aspecten betrokken te worden.

Wat betreft de generieke aspecten kan gedacht worden aan eventuele veranderingen op het terrein van de belastingheffing of aan de (met enige mate van zekerheid) te verwachten loon- en prijsontwikkeling.

Wat betreft de specifieke aspecten kan zowel gedacht worden aan de in de toekomst (met enige mate van zekerheid) te verwachten positieverbeteringen en inkomensverhogingen (inclusief gratificaties, tantièmes e.d.), als aan in de toekomst te verwachten positieverslechteringen en inkomensverlagingen.

Uitgangspunt is het netto inkomen (d.i. het bruto inkomen na aftrek van belastingen en premies) van de overledene. Het netto inkomen (ook wel het consumptieve inkomen genoemd) is immers het inkomen dat uiteindelijk beschikbaar zou zijn geweest voor het aan de nabestaanden te verstrekken levensonderhoud.

Dit netto inkomen moet voor de schadevaststelling vervolgens op basis van concrete gegevens of op basis van CBS-budgetonderzoeken worden verdeeld in vaste en variabele lasten.

Deze lasten worden vervolgens toegerekend aan de nabestaanden en (alleen voor wat betreft de variabele lasten) aan de overledene.

7.3. Vaste en variabele lasten

Bij variabele lasten gaat het om alle lasten die niet vast zijn. Vastgesteld moet dus worden wat onder het begrip vaste lasten dient te worden verstaan.

Er zijn nogal wat definities van vaste lasten in omloop. Het gaat daarbij in concreto onder andere om woonlasten, gas en elektra, aanschaf en onderhoud van meubelen, linnengoed en huishoudelijke apparaten. Volgens het CBS omvatten de vaste lasten alle bestedingen die met regelmaat terugkeren en die niet liggen in de consumptieve of verbruikssfeer.

Het NIBUD gaat ervan uit, dat de vaste lasten alle bestedingen betreffen waaraan een wettelijke of contractuele basis ten grondslag ligt en die voorts met enige regelmaat betaald moeten worden.

In de praktijk zijn beide definities onbruikbaar. De definitie van het CBS verplaatst de discussie naar de vraag wat onder 'bestedingen die niet liggen in de consumptieve of verbruikssfeer' moet worden verstaan.

Deze definitie schept dus geen duidelijkheid.

De definitie van het NIBUD sluit uit, dat onder de vaste lasten begrepen zouden kunnen worden uitgaven die met regelmaat geschieden zonder wettelijke of contractuele basis. Met name uitgaven met betrekking tot vervoer vallen dan niet onder de vaste lasten. Dat is evident onjuist.

Beter is het om de vaste lasten te definiëren als lasten die onafhankelijk zijn van de samenstelling van het gezin. Het gaat om lasten waar de nabestaanden mee 'blijven zitten' na het overlijden.

7.4. Toerekening van lasten

7.4.1. Toerekening van vaste lasten

De diverse nabestaanden hebben een individueel vorderingsrecht voor dat deel van het weggevallen inkomen van de overledene dat geacht kan worden te hebben gediend ter compensatie van de aan hen toe te rekenen vaste en variabele lasten.

Voor de vaststelling van de hoogte van de individuele schadevergoedingen is het dus van groot belang te weten aan wie van de nabestaanden en in welke mate de vaste en variabele lasten dienen te worden toegerekend.

Door HR 21.02.1992 (Reinders) werd antwoord gegeven op de vraag of in de situatie na overlijden de vaste lasten niet alleen aan de overblijvende ouder, maar ook aan de overblijvende kinderen dienen te worden toegerekend. Het antwoord luidde bevestigend.

Het verschaffen van voorzieningen in verband met de vaste lasten behoort volgens de Hoge Raad tot het levensonderhoud dat als gevolg van het overlijden wordt gederfd door ieder van de nabestaanden, inclusief de kinderen. Daarom behoort aan ieder hunner een gedeelte van die lasten te worden toegerekend.

Bij de vaststelling welke gedeelten van de vaste lasten aan ieder van de nabestaanden precies behoren te worden toegerekend, wenst de Hoge Raad het aandeel van de overblijvende ouder te bepalen op tweemaal het aandeel van een kind (met name vanwege de woonlasten), tenzij er bijzondere omstandigheden zijn die aanleiding geven tot een andere verdeling.

Deze uitspraak betekent concreet, dat in een situatie waarin één ouder overblijft met twee kinderen, de vaste lasten na overlijden worden toegerekend op basis van de verdeelsleutel ouder : kind : kind = 2 : 1 : 1.

7.4.2. Toerekening van variabele lasten

Niet het gehele inkomen van de overledene zonder overlijden zou aan de overige gezinsleden zijn toegevallen. Een deel van dit inkomen zou de overledene immers hebben gebruikt om in zijn eigen levensonderhoud te voorzien. Het deel dat aan variabele uitgaven ten behoeve van de overledene bespaard wordt, kan niet beschouwd worden als schade van de nabestaanden.

Om te kunnen bepalen welk deel van de variabele lasten aan de overledene en de overige gezinsleden dient te worden toegerekend, kan gebruik worden gemaakt van de oorspronkelijk uit 1917 daterende

Amsterdamse Schaal. Deze schaal geeft aan, hoe de variabele kosten van de diverse gezinsleden zich tot elkaar verhouden, waarbij de kosten van een volwassen man op 100 worden gesteld.

De Amsterdamse Schaal kent aan de man meer punten toe dan aan de vrouw, omdat de man traditioneel de enige kostwinner was en als zodanig extra kosten had. Als man en vrouw echter beiden werken, ligt gelijkschakeling nu voor de hand.

In tabel 1 treft u de Amsterdamse Schaal aan in vier varianten.

=====================================================

Tabel 1: verdeling variabele lasten over gezinsleden

gezinslid

1917

1979

1987

1989

man

100

100

100

100

vrouw

90

90

80

90

kind 0 jaar

15

15

39

15

kind 1 jaar

20

20

39

20

kind 2 jaar

30

25

47

25

kind 3 jaar

35

30

47

30

kind 4 jaar

40

35

47

35

kind 5 jaar

45

40

60

40

kind 6 jaar

50

45

60

45

kind 7 jaar

55

50

60

50

kind 8 jaar

60

55

60

55

kind 9 jaar

65

60

75

60

kind 10 jaar

70

60

75

60

kind 11 jaar

75

65

75

65

kind 12 jaar

80

65

75

65

kind 13 jaar

85

70

75

70

kind 14 jaar

90

70

75

70

jongen 15 jaar

100

80

(1\*)

100

75

meisje 15 jaar

90

80

(1\*)

80

75

jongen 16 jaar

100

80

(1\*)

100

75

meisje 16 jaar

90

80

(1\*)

80

75

jongen 17 jaar

100

80

100

80

meisje 17 jaar

90

80

80

80

jongen 18 jaar

80

80

meisje 18 jaar

80

80

jongen >=; 19 jaar

80

meisje >=; 19 jaar

80

1917 = Amsterdamse Schaal voor uitgaven terzake van voeding.

1979 = Amsterdamse Schaal, toe te passen op alle variabele uitgaven, gepubliceerd door L.H.Pals in eigen brochure 1979, in SVV-syllabus Motorrijtuigverzekering en Schadebehandeling en in Samsom-uitgave Schaderegeling Motorrijtuigen.

1987 = Amsterdamse Schaal voor uitgaven terzake van voeding, naar aktuele cijfers herberekend door NIBUD.

1989 = Amsterdamse Schaal, toe te passen op alle variabele uitgaven, volgens rekenmodel Audalet.

(1\*) In eigen brochure van 1971 paste Pals eveneens 80 toe, in eigen brochure van 1975 echter 75.

=====================================================

7.5. Toerekening van het inkomen na overlijden

7.5.1. Toerekening van AWW-uitkering

Na het overlijden beschikken de nabestaanden in de meeste gevallen over bronnen van inkomsten.

In verband met het vaststellen van de schadevergoeding dringt zich de vraag op aan wie van de nabestaanden de afzonderlijke bronnen van inkomsten dienen te worden toegerekend.

Indien de overblijvende echtgenoot een AWW-uitkering ontvangt, moet deze uitkering geheel worden toegerekend aan de overblijvende echtgenoot en niet gedeeltelijk ook aan de kinderen. Dit geldt ook voor de AWW-gezinstoeslag die de ouder met één of meer kinderen ontvangt.

Zie de volgende arresten.

- HR 28.02.1986 (Huiskes).

- HR 21.02.1992 (Reinders).

De Hoge Raad komt tot die beslissing, omdat het bij deze gezinstoeslag om een vast bedrag gaat, onafhankelijk van het aantal kinderen, en dat bedoeld is om de algemene gezinskosten te dekken.

Volle wezen hebben recht op een wezenpensioen in het kader van de AWW. Dit pensioen moet geheel aan het desbetreffende kind worden toegerekend.

7.5.2. Toerekening van kinderbijslag

Moet de kinderbijslag (AKW) in de situatie na ongeval volledig aan de kinderen worden toegerekend of voor een deel ook aan de overblijvende ouder?

In de praktijk vormt in de situatie zonder ongeval de kinderbijslag een onderdeel van het totale gezinsinkomen. Het overlijden van het slachtoffer levert dus een besparing op van een deel van de kinderbijslag, waardoor de behoefte van alle gezinsleden vermindert.

Toch is het redelijk om in de situatie na ongeval de kinderbijslag volledig aan het desbetreffende kind toe te rekenen. Voor dit standpunt kan een tweetal argumenten aangedragen worden.

Ten eerste is de kinderbijslag, blijkens de Memorie van Toelichting bij de AKW, formeel uitsluitend bestemd van het kind, hoewel de kinderbijslag aan de ouder wordt uitbetaald. Ten tweede kan erop gewezen worden, dat, vanwege het zelfstandige vorderingsrecht van de nabestaanden, onderlinge compensatie tussen de gezinsleden niet is toegestaan.

7.5.3. Toerekening van pensioenvoorzieningen

Het lijkt niet onredelijk om een eventueel pensioen toe te rekenen aan alle nabestaanden, dus niet alleen aan de overblijvende echtgenoot.

Op grond van het Huiskes-arrest moet de AWW-uitkering, als bodemvoorziening voor met name de vaste lasten, al volledig worden toegerekend aan de overblijvende echtgenoot.

Verder kan gestipuleerd worden, dat pensioenvoorzieningen in de plaats treden van het weggevallen inkomen van de overledene en daarmee wordt nu juist voorzien in het levensonderhoud van alle nabestaanden. Daarnaast kan worden gewezen op het Reinders-arrest, waarin werd bepaald, dat de vaste lasten verdeeld moeten worden over alle nabestaanden.

Hieruit dient dan redelijkerwijze voort te vloeien, dat de pensioeninkomsten aan alle nabestaanden moeten worden toegerekend.

De concrete omstandigheden van het geval zijn natuurlijk medebepalend voor het antwoord op de vraag of het pensioen dient te worden toegerekend aan alle nabestaanden. Te denken valt onder andere aan de hoogte van het pensioen, de eventuele kindsafhankelijkheid van het pensioen en het bestaan van een eventueel overschot bij de overblijvende echtgenoot.

7.6. Gewijzigde familierechtelijke verhoudingen

7.6.1. Hertrouwen

7.6.1.1. De positie van de overblijvende echtgenoot bij hertrouwen

Wijzigingen in de familierechtelijke verhoudingen, zoals hertrouwen, in concubinaat gaan samenwonen en adoptie, dienen betrokken te worden bij het vaststellen van de overlijdensschade.

Door hertrouwen van de overblijvende echtgenoot vervalt de aanspraak die hij krachtens art. 6:108 BW heeft, voor eens en voor altijd, omdat er dan tussen hem en de nieuwe echtgenoot burgerrechtelijke betrekkingen ontstaan.

Zie HR 13.12.1985 (Wink).

De overblijvende echtgenoot behoort vanwege het hertrouwen niet meer tot de kring van vorderingsgerechtigden.

7.6.1.2. De positie van de kinderen bij hertrouwen

Het hertrouwen van de overblijvende echtgenoot doet de vordering van de kinderen niet tenietgaan.

Zie HR 13.12.1985 (Wink).

Dit houdt in, dat noch de eventueel grotere, noch de mogelijk lagere welstand die de overblijvende ouder door het nieuwe huwelijk verwerft, het vorderingsrecht van de kinderen aantast.

Wel kan op grond van het behoeftigheidsvereiste de omvang van het vorderingsrecht van de kinderen veranderen.

7.6.2. Concubinaat

Uit het Wink-arrest kan ook worden afgeleid, dat de aanspraak op grond van art. 6:108 BW niet vervalt, als de overblijvende echtgenoot in concubinaat gaat leven.

Wel moet er bij het vaststellen van de schade rekening worden gehouden met het concubinaat, voor zover het de behoeftigheid van de overblijvende echtgenoot vermindert.

Heel goed te verdedigen valt, dat een hernieuwd concubinaat van de overblijvende concubijn van de overledene leidt tot verval van aanspraken, nu immers een hernieuwd huwelijk van de echtgenoot van de overledene ook tot verval van aanspraken leidt.

7.6.3. Adoptie

Zodra een kind van een overledene door andere ouders wordt geadopteerd, vervalt de aanspraak van dat kind op vergoeding van overlijdensschade.

Dit omdat, aldus HR 04.11.1983 (Schipper), 'de familierechtelijke betrekkingen met zijn overleden natuurlijke ouder ophouden te bestaan'.

Het kind behoort vanwege de adoptie niet meer tot de kring van vorderingsgerechtigden.

7.7. Opkomende voordelen

7.7.1. Sommenverzekeringsuitkeringen

Voor voordeelsverrekening in de zin van art. 6:100 BW is op het terrein van de overlijdensschade eigenlijk nauwelijks een rol weggelegd. Als er rekening moet worden gehouden met na het overlijden opkomende voordelen, gebeurt dat meestal door toepassing van het behoeftigheidsvereiste van art. 6:108 BW.

Aan art. 6:108 BW was in de ontwerpfase nog een vierde lid toegevoegd waarin werd bepaald, dat uitkeringen uit hoofde van een verzekering die geacht moet worden overlijdensschade te verminderen, als een voordeel in mindering dienden te worden gebracht op een vergoeding in verband met overlijdensschade.

Dit automatisme ging de Tweede Kamer te ver en daarom werd lid vier uit het wetsontwerp geschrapt.

Het wordt dus aan de rechter overgelaten om op basis van het behoeftigheidsvereiste te bepalen of, en zo ja, in hoeverre er in concrete gevallen aanleiding is om uitkeringen krachtens sommenverzekering als opkomend voordeel toe te rekenen.

In het Huiskes-arrest legde de Hoge Raad een duidelijk verband tussen behoeftigheid en voordeelsverrekening. 'Dit brengt mede, dat een uitkering uit hoofde van een verzekering slechts dan bij de vaststelling van hetgeen een der nabestaanden behoeft, in aanmerking moet worden genomen, wanneer deze uitkering de behoeften van de betreffende nabestaande vermindert.'

Daarom zal bijvoorbeeld een uitkering op grond van een levensverzekering die is bestemd voor een hypothecaire lening, geheel of gedeeltelijk verrekend worden. Zo'n uitkering leidt immers tot vermindering van de vaste lasten en dus tot vermindering van de behoefte.

Onder omstandigheden is er voor toerekening van verzekeringsuitkeringen geen plaats.

Zie bijvoorbeeld rb Amsterdam 23.10.1985

Deze rechtbank oordeelde, dat, gelet op de financiële omstandigheden van eiseres en haar man, de in het geding zijnde verzekeringen niet strekken tot het voorzien in de behoefte aan levensonderhoud van de nabestaanden, maar strekken tot het mogelijk maken van heroriëntatie in het leven, het zich verschaffen van advies, hulp en steun en verzachting van het leed, kortom het beperken van materiële en immateriële schaden die niet in aanmerking komen voor vergoeding ex art. 1406 BW.

Overigens is het denkbaar, dat een verzekeringsuitkering die niet de behoefte aan levensonderhoud vermindert, niettemin op grond van art. 6:100 BW als voordeel verrekend kan worden.

7.7.2. Vermogensopbrengsten

Bij het vaststellen van de schade moet in principe rekening worden gehouden met het (fictief) rendement op het vermogen van de nabestaanden. Het doet er daarbij niet toe, of zij dit vermogen van de overledene hebben geërfd of dat zij het op een andere manier hebben verkregen.

Dat het niet om feitelijk rendement behoeft te gaan, blijkt uit de uitspraak, waarin de rechtbank besliste, dat de vorderingen van de kinderen op de moeder krachtens erfrecht tegen 6% rente behoefteverminderend zijn, ongeacht of die rente door de moeder werd betaald.

Zie rb Den Haag 13.05.1987.

7.7.3. Overlijdensuitkering van werkgever

De uitkering ter grootte van 2 à 3 maanden salaris, waarop de nagelaten betrekkingen van een overleden werknemer op grond van art. 1639 BW jegens diens werkgever aanspraak kunnen maken, kan niet zonder meer in mindering worden gebracht op de vergoeding wegens overlijdensschade.

Deze uitkering wordt geacht in eerste instantie bestemd te zijn om allerlei 'verborgen' kosten te dekken, zoals de kosten van een noodzakelijk geworden verhuizing.

Toerekening dient echter wel plaats te vinden, als de bedoelde kosten niet zijn gemaakt of anderszins zijn vergoed.

7.7.4. Giften

Uiteraard beïnvloeden ook uitkeringen uit vrijgevigheid de behoeften van de nabestaanden. Desalniettemin bestaat in de jurisprudentie de neiging om deze uitkeringen bij het vaststellen van de schadevergoeding buiten beschouwing te laten.

7.8. Arbeidsplicht van overblijvende echtgenoot

Kan van een overblijvende echtgenoot (lees: weduwe) die op de overlijdensdatum van de overleden echtgenoot geen betaalde baan had, worden verlangd, dat zij ter beperking van de schade een betaalde baan gaat zoeken?

In zijn algemeenheid kan deze vraag, gelet op de voortschrijdende emancipatie, met een aarzelend ja worden beantwoord.

Het is bijvoorbeeld niet voor niets, dat de AWW-uitkering eindig is. Een zeer jonge weduwe zonder kinderen krijgt bijvoorbeeld slechts een halfjaar AWW-uitkering.

Er kan ook op gewezen worden, dat heel wat niet buitenshuis werkende moeders, als de kinderen wat ouder zijn, (weer) buitenshuis gaan werken.

De arbeidsplicht kan natuurlijk niet aan alle overblijvende echtgenoten in gelijke mate worden tegengeworpen. Zijn er kinderen? Hoe oud is de overblijvende echtgenoot? Hoe lang waren zij en de overledene getrouwd? Wat is hun sociaal-culturele achtergrond?

De verplichting om een betaalde baan te gaan zoeken lijkt overigens nog iets sterker te gelden voor samenwonende, niet getrouwde vorderingsgerechtigden in de zin van art. 6:108, lid 1, sub c BW dan voor hun getrouwde evenknieën. Voor de leden van de eerstgenoemde groep moet immers gelden, dat zij na het overlijden 'redelijkerwijze niet voldoende in hun levensonderhoud kunnen voorzien', hetgeen er in feite op neer komt, dat zij, behoudens bijzondere omstandigheden, aan het werk moeten .

Het spreekt vanzelf, dat bij de vaststelling van de schadevergoeding niet alleen met de inkomsten uit arbeid rekening moet worden gehouden, als de overblijvende echtgenoot aan haar arbeidsverplichting voldoet, maar ook als zij daaraan niet voldoet.

7.9. Duur van de schadevergoeding

7.9.1. Sterftekans

Bij het vaststellen van de looptijd van de schadevergoeding (de periode waarop de schadevergoeding betrekking heeft), dient rekening te worden gehouden met mogelijke toekomstige ontwikkelingen, zoals sterftekans, echtscheidingskans en hertrouwkans.

De sterftekansen kunnen berekend worden met de tabellen van het Actuarieel Genootschap.

Rekening kan worden gehouden met de sterftekans van de overledene in de situatie zonder ongeval en met de sterftekans van de overblijvende echtgenoot in de situatie na ongeval.

Met de sterftekans van de kinderen wordt over het algemeen geen rekening gehouden, gezien de relatief korte looptijd van de berekening en de lage sterftekans bij lage leeftijd.

7.9.2. Echtscheidingskans

De echtscheidingskans van de overledene zonder ongeval mag alleen meegenomen worden, als er concrete aanwijzingen zijn, dat het op een echtscheiding tussen de overledene en de echtgenoot zou zijn uitgedraaid.

7.9.3. Hertrouwkans

De kans dat de overblijvende echtgenoot zal hertrouwen, zal in veel gevallen (afhankelijk van leeftijd en maatschappelijke positie) allerminst denkbeeldig zijn en zal dan moeten worden ingecalculeerd.

De HR is van mening, dat de hertrouwkans van de overblijvende echtgenoot dient te worden ingecalculeerd, mits dat hertrouwen 'naar een redelijke verwachting zo waarschijnlijk is te achten, dat daarvan (….) valt uit te gaan'.

Zie HR 29.04.1994 (NN/ABP, Amsterdam).

## 8. Algemene samenvatting

Art. 6:108 BW en art. 1406 BW (oud) geven aan wie er een vorderingsrecht hebben, indien iemand door een handeling of nalaten waarvoor een ander aansprakelijk is, om het leven is gekomen, en welke schade er dan gevorderd kan worden.

Art. 6:108 BW is van toepassing op schadegevallen die zijn ontstaan na 31.12.1991.

Art. 1406 BW (oud) is en blijft van toepassing op schadegevallen die zijn ontstaan vóór 01.01.1992.

De kring van vorderingsgerechtigden ex art. 6:108 BW is iets ruimer dan de kring van vorderingsgerechtigden ex art. 1406 BW (oud).

Vorderbaar is slechts de schade wegens gederfd levensonderhoud en wegens kosten van lijkbezorging.

Vorderingsgerechtigden hebben slechts recht op schadevergoeding wegens gederfd levensonderhoud, indien zij daaraan behoefte hebben. Opgekomen voordelen kunnen worden verrekend, meestal als behoefteverminderende omstandigheid, ongeacht of de voordelen in verband staan met het overlijden. De schade wordt zo concreet mogelijk vastgesteld.

Wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen kunnen aan de nabestaanden steeds worden tegengeworpen, contractuele aansprakelijkheidsbeperkingen slechts bij vorderingen ex art. 6:108 BW.

Iedere nabestaande heeft een eigen individueel vorderingsrecht. Het overschot van de ene nabestaande mag niet verrekend worden met het tekort van de andere nabestaande.

## 9. Tekst van relevante wetsartikelen

Art. 1406 BW: WA-overlijdensschade (tekst van kracht tot 01.01.1992)

In geval van moedwillige of onvoorzichtige doodslag hebben de overblijvende echtgenoot, de kinderen of de ouders van de nedergeslagene die door zijn arbeid plegen te worden onderhouden, een rechtsvordering tot schadevergoeding, te waarderen naar gelang van de wederzijdse stand en de fortuin der personen, en naar de omstandigheden.

Art. 6:108 BW (ontwerp 6.1.9.12): overlijdensschade (tekst van kracht sinds 01.01.1992)

Indien iemand ten gevolge van een gebeurtenis waarvoor een ander jegens hem aansprakelijk is, overlijdt, is die ander verplicht tot vergoeding van schade door het derven van levensonderhoud:

a. aan de niet van tafel en bed gescheiden echtgenoot en de minderjarige wettige of onwettige kinderen van de overledene, tot ten minste het bedrag van het hun krachtens de wet verschuldigde levensonderhoud;

b. aan andere bloed- of aanverwanten van de overledene, mits deze ten tijde van het overlijden geheel of ten dele in hun levensonderhoud voorzag of daartoe krachtens rechterlijke uitspraak verplicht was;

c. aan degene die reeds vóór de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, met de overledene in gezinsverband samenwoonden en in wier levensonderhoud hij geheel of voor een groot deel voorzag, voor zover aannemelijk is, dat een en ander zonder het overlijden zou zijn voortgezet en zij redelijkerwijze niet voldoende in hun levensonderhoud kunnen voorzien;

d. aan degene die met de overledene in gezinsverband samenwoonde en in wiens levensonderhoud de overledene bijdroeg door het doen van de gemeenschappelijke huishouding, voor zover hij schade lijdt doordat na het overlijden op andere wijze in de gang van deze huishouding moet worden voorzien.

2. Bovendien is de aansprakelijke verplicht aan degene te wiens laste de kosten van lijkbezorging zijn gekomen, deze kosten te vergoeden, voor zover zij in overeenstemming zijn met de omstandigheden van de overledene.

3. Hij die krachtens de vorige leden tot schadevergoeding wordt aangesproken, kan hetzelfde verweer voeren dat hem tegenover de overledene ten dienste zou hebben gestaan.
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verdiscontering van opgekomen voordeel bij schadevergoeding ex art. 1406 BW met toepassing van eigen schuld van de benadeelde

HR 28.11.1969; NJ 1970, 172; VR 1970, 30; AA 1970, pag. 421 (IBC/Derkx)

HR 03.04.1970; NJ 1970, 379 (CRWB/Staat)

HR 19.06.1970; NJ 1970, 380; VR 1971, 70 (NBM/Eagle Star)

opgekomen voordelen, behoeftigheid en art. 1406 BW

HR 05.06.1981; NJ 1982, 221; VR 1981, 78 (Tijsterman/Hony)

behoeftigheid; rangorde tussen schadevergoedingsplicht van aansprakelijke partij en onderhoudsverplichting van de ouder ten opzichte van het kind wiens andere ouder overleden is

HR 08.04.1983; NJ 1984, 717; VR 1983, 65 (Van der Heijden/Holland)

geen vergoeding voor smartengeld bij vordering ex art. 1406 BW

Rb Breda 18.10.1983; SRO-jur. 7 (P.C.B./C.M.H.B., Holland)

schade ex art. 1406 BW van jonge weduwe zonder kinderen

HR 04.11.1983; NJ 1984, 786 (Schipper/Baumans)

een kind is na adoptie niet langer vorderingsgerechtigd ex art. 1406 BW

HR 14.12.1984; VR 1986, 13 (Nieuw Rotterdam/Van der Last c.s.)

concrete of abstracte schadeberekening ex art. 1406 BW na overlijden van moeder/huisvrouw

Rb Amsterdam 23.10.1985; VR 1989, 54 (Burgman/Delta Lloyd)

verzekeringsuitkering en behoefteverminderende omstandigheid

HR 13.12.1985; NJ 1986, 246; VR 1987, 15 (ABP/Wink)

behoeftigheid; een weduwe is na hertrouwen niet langer vorderingsgerechtigd ex art. 1406 BW

Hof Den Haag 10.01.1986; VR 1987, 123 (Van der Voort/EEV)

HR 28.02.1986; NJ 1987, 100; VR 1987, 16 (Huiskes, Niks/Snippe)

zelfstandig vorderingsrecht voor vorderingsgerechtigden ex art. 1406 BW;

hertrouwen of concubinaat van de vrouw heeft geen invloed op de aan de kinderen te betalen schadevergoeding; AWW-gezinstoeslag wordt toegerekend aan de weduwe, niet aan de kinderen

Rb Amsterdam 09.04.1986; VR 1989, 54 (Burgman/Delta Lloyd)

verzekeringsuitkering en behoefteverminderende omstandigheid

Rb Leeuwarden 25.09.1986; NJ 1988, 13 (Lok/Ennia)

Hof 's-Hertogenbosch 25.02.1987; SRO-jur. 24 (P.C.B./C.M.H.B., Holland)

schade ex art. 1406 BW van jonge weduwe zonder kinderen

Hof Den Haag 02.04.1987; NJ 1988, 495 (ZA/Van der Wal)

Rb Den Haag 13.05.1987; VR 1989, 30 (Zuijderduijn/Staat)

vermogensopbrengst uit erfenis en behoefteverminderende omstandigheid

HR 28.04.1989; NJ 1990, 703 (T&W/Bfa)

Rb Arnhem 27.07.1989; VR 1991, 53 (Te L./NBM)

HR 21.02.1992; NJ 1992, 339; VR 1992, 99 (Reinders/Delta Lloyd)

vaste lasten moeten na overlijden niet alleen aan de overblijvende ouder, maar ook aan de kinderen worden toegerekend

HR 29.04.1994; NJ 1995, 609 (Nat.Ned./ABP, Amsterdam)

stiefkinderen van overledene zijn vorderingsgerechtigd ex art. 1406 BW

Hof Amsterdam 03.02.2000; VR 2000, 86 (Elvia/Smit)

HR 04.02.2000; NJ 2000, 600 (Kwidama/Raphael-Richardson)

## 12. Checklist bij overlijdensschade

Bij overlijdensschade kan over veel elementen gediscussieerd worden. In elke individuele zaak moet een aantal vragen worden beantwoord. Vele kwesties staan niet onomstotelijk vast.

Wie behoren bijvoorbeeld tot de kring van vorderingsgerechtigden?

Welke inkomsten worden in de schadeberekening betrokken?

Welke inkomsten worden voor de schadeberekening buiten beschouwing gelaten?

Wat is de besteding van het gezinsinkomen in de situatie zonder ongeval en in de situatie na ongeval?

Hoe ligt de verhouding tussen vaste lasten en variabele lasten?

Welke uitgaven worden aan welk gezinslid toegerekend?

Welke inkomsten worden aan welk gezinslid toegerekend.

Welke schade lijdt elke nabestaande?

Bovenstaande vragen moeten worden beantwoord na inventarisatie van alle relevante feiten in de individuele zaak.

Er is een checklist gemaakt om deze inventarisatie te vergemakkelijken.

De checklist is bedoeld voor intern gebruik door de schadebehandelaar resp. schaderegelaar.

De checklist is niet bedoeld als vragenformulier ter invulling door de nabestaande of diens belangenbehartiger.

Van geval tot geval moet men beslissen welke vragen uit de checklist men relevant genoeg vindt om ze aan de orde te stellen.

Deze checklist bevat geen limitatieve opsomming.

Andere relevante aspecten kunnen worden toegevoegd.

Niet-relevante aspecten kunnen buiten beschouwing worden gelaten.

De bedoeling van deze lijst is slechts om als geheugensteun te dienen.

Betrokkenen

1. Overledene

1a. Naam

1b. Geboortedatum

1c. Geslacht

1d. Nationaliteit

2. Partner

2a. Naam

2b. Geboortedatum

2c. Geslacht

2d. Nationaliteit

3. Kinderen (en eventuele postume kinderen)

3a. Naam

3b. Geboortedatum

3c. Geslacht

3d. Nationaliteit

4. Anderen die de overledene onderhield

4a. Naam

4b. Geboortedatum

4c. Geslacht

4d. Nationaliteit

4e. Relatie tot overledene

4f. Maatschappelijke positie

Overledene

5. Gezondheid

5a. Gezondheidssituatie bij in leven zijn

5b. Is sprake van lichamelijke of geestelijke klachten

5c. Onder behandeling bij arts of therapeut

5d. Verhoogde kans op invaliditeit of sterfte

5e. Mate van arbeidsverzuim

6. Inkomen

6a. Beroep

6b. Opleiding

6c. Functiebeschrijving

6d. Hoeveel uur per week werk

6e. Bruto en netto maandinkomen

6f. Salarisstaten van december over 4 jaar voorafgaand aan het overlijden

6g. Jaarloonopgaven over 4 jaar voorafgaand aan het overlijden en het jaar

van overlijden

6h. Belastingaangiften en aanslagen over 4 jaar voorafgaand aan het

overlijden

Indien zelfstandig ondernemer

6i. Soort, omvang en aard van bedrijf

6j. Financiële positie van bedrijf

6k. W+V-rekening en balansen over 4 jaar voorafgaand aan het overlijden

tot heden

6l. Continuatie onderneming

6m. Inkomen eventuele vervanger

Indien in dienstbetrekking

6n. Naam en adres werkgever

6o. Carrièreverloop tot overlijden

6p. Arbeidsverleden, bij welke werkgevers gedurende welke tijd gewerkt,

met welk inkomen

6q. Aspiraties zonder overlijden

6r. Onkostenvergoeding

6s. Gebruik materiaal van de zaak, telefoon, gereedschappen

6t. Auto van de zaak

6u. Emolumenten

6v. Werkloosheid

6w. Overwerk

Overig

6y. Verrichtte de overledene werkzaamheden aan de woning, tuin en in het

huishouden, in welke mate

6z. Nevenberoep

6aa. Hobby's (recreatie, vrijwilligersfunctie)

6bb. Inkomen uit bijstand

6cc. Inkomen uit vermogen

6dd. Uitkeringen uit verzekeringen (arbeidsongeschiktheids-, ongevallen-,

levensverzekering en pensioen)

6ee. Heeft het overlijden invloed op de verdere opbouw van het

ouderdomspensioen

Partner

7. Gezondheid

7a. Gezondheidssituatie bij in leven zijn

7b. Is sprake van lichamelijke of geestelijke klachten

7c. Onder behandeling bij arts of therapeut

7d. Verhoogde kans op invaliditeit of sterfte

7e. Mate van arbeidsverzuim

8. Inkomen

8a. Beroep

8b. Opleiding

8c. Functiebeschrijving

8d. Hoeveel uur per week werk

8e. Bruto en netto maandinkomen

8f. Salarisstaten van december over 4 jaar voorafgaand aan het overlijden

8g. Jaarloonopgaven over 4 jaar voorafgaand aan het overlijden en het jaar

van overlijden

8h. Belastingaangiften en aanslagen over 4 jaar voorafgaand aan het

overlijden

Indien zelfstandig ondernemer

8i. Soort, omvang en aard van bedrijf

8j. Financiële positie van bedrijf

8k. W+V-rekening en balansen over 4 jaar voorafgaand aan het overlijden

tot heden

8l. Continuatie onderneming

8m. Inkomen eventuele vervanger

Indien in dienstbetrekking

8n. Naam en adres werkgever

8o. Carrièreverloop tot overlijden

8p. Arbeidsverleden, bij welke werkgevers gedurende welke tijd gewerkt,

met welk inkomen

8q. Aspiraties zonder overlijden

8r. Onkostenvergoeding

8s. Gebruik materiaal van de zaak, telefoon, gereedschappen

8t. Auto van de zaak

8u. Emolumenten

8v. Werkloosheid

8w. Overwerk

Overig

8y. Verrichtte de partner werkzaamheden aan de woning, tuin en in het

huishouden, in welke mate

8z. Nevenberoep

8aa. Hobby's (recreatie, vrijwilligersfunctie)

8bb. Inkomen uit bijstand

8cc. Inkomen uit vermogen

8dd. Uitkeringen uit verzekeringen (arbeidsongeschiktheids-, ongevallen-,

levensverzekering en pensioen)

8ee. Heeft het overlijden invloed op de verdere opbouw van het

ouderdomspensioen

8ff. Nieuwe partner, hertrouwkans

Kinderen

9. Gezondheid

9a. Gezondheidssituatie bij in leven zijn

9b. Is sprake van lichamelijke of geestelijke klachten

9c. Onder behandeling bij arts of therapeut

9d. Verhoogde kans op invaliditeit of sterfte

10. Opleiding

10a. Op welke school zit het kind

10b. Welke studie wil het kind gaan volgen

10c. Tot welke leeftijd zal het kind door ouder worden onderhouden, waarom

11. Inkomen

11a. Baantje

11b. Korte beschrijving

11c. Hoeveel uur per week werk

11d. Bruto en netto maandinkomen

11e. Salarisstaten, jaarloonopgaven, Belastingaangiften en aanslagen

Overig

11f. Verrichtte het kind werkzaamheden aan de woning, tuin en in het

huishouden, in welke mate

11g. Hobby's (recreatie, vrijwilligersfunctie)

11h. Inkomen uit toelage

11i. Inkomen uit vermogen

11j. Uitkeringen uit verzekeringen (arbeidsongeschiktheids-, ongevallen-,

levensverzekering, lijfrente en pensioen)

Anderen die de overledene onderhield

12. Gezondheid

12a. Gezondheidssituatie bij in leven zijn

12b. Is sprake van lichamelijke of geestelijke klachten

12c. Onder behandeling bij arts of therapeut

12d. Verhoogde kans op invaliditeit of sterfte

12e. Mate van arbeidsverzuim

13. Inkomen

13a. Beroep

13b. Opleiding

13c. Functiebeschrijving

13d. Hoeveel uur per week werk

13e. Bruto en netto maandinkomen

13f. Salarisstaten van december over 4 jaar voorafgaand aan het overlijden

13g. Jaarloonopgaven over 4 jaar voorafgaand aan het overlijden en het jaar

van overlijden

13h. Belastingaangiften en aanslagen over 4 jaar voorafgaand aan het

overlijden

Indien zelfstandig ondernemer

13i. Soort, omvang en aard van bedrijf

13j. Financiële positie van bedrijf

13k. W+V-rekening en balansen over 4 jaar voorafgaand aan het overlijden

tot heden

13l. Continuatie onderneming

13m. Inkomen eventuele vervanger

Indien in dienstbetrekking

13n. Naam en adres werkgever

13o. Carrièreverloop tot overlijden

13p. Arbeidsverleden, bij welke werkgevers gedurende welke tijd gewerkt,

met welk inkomen

13q. Aspiraties zonder overlijden

13r. Onkostenvergoeding

13s. Gebruik materiaal van de zaak, telefoon, gereedschappen

13t. Auto van de zaak

13u. Emolumenten

13v. Werkloosheid

13w. Overwerk

Overig

13y. Verrichtte de nabestaande werkzaamheden aan de woning, tuin en in het

huishouden, in welke mate

13z. Nevenberoep

13aa. Hobby's (recreatie, vrijwilligersfunctie)

13bb. Inkomen uit bijstand

13cc. Inkomen uit vermogen

13dd. Uitkeringen uit verzekeringen (arbeidsongeschiktheids-, ongevallen-,

levensverzekering en pensioen)

13ee. Heeft het overlijden invloed op de verdere opbouw van het

ouderdomspensioen

Behoefteverminderende omstandigheden

14a. Hoe hoog zijn de begrafeniskosten en bestaat daarover documentatie

14b. Komt een begrafenisverzekering tot uitkering, voor welk bedrag en

bestaat documentatie daarover

15a. Is er sprake van een reisverzekering en/of een (collectieve)

ongevallenverzekering

15b. Wat was de hoogte van de premie, wie betaalde deze en voor welk deel

15c. Welke bedragen worden in verband met het overlijden uitgekeerd

15d. Bestaat documentatie daarover

16a. Komen ten gevolge van het overlijden van de overledene

levensverzekeringen tot uitkering

16b. Wat was de hoogte van de premie, wie betaalde deze en voor welk deel

16c. Welke bedragen worden in verband met het overlijden uitgekeerd

16d. Bestaat documentatie daarover

17a. Ontvangen de nabestaanden ten gevolge van het overlijden van de

overledene een uitkering, zoals bijvoorbeeld een algemene

nabestaandenwet uitkering

17b. Bestaat documentatie daarover

18a. Ontvangen de nabestaanden van de werkgever een uitkering in verband

met het overlijden

18b. Blijkt dit uit salarisstaten van na het overlijden

19a. Bij wie zijn de ziektekosten verzekerd van alle betrokkenen

19b. Wat is de hoogte van de premie, wie betaalde deze en voor welk deel

Vaste lasten

20. Woning

20a. In wat voor soort woning woonde de overledene; hoe groot is de woning

20b. Koop- of huurwoning

20c. Staat van onderhoud

20d. Zijn er foto's van de woning

20e. Is er een tuin; zo ja, hoe groot

20f. Woonden de nabestaanden die een vordering indienen, allen in deze

woning

20g. Wat zijn de onderhoudskosten van woning en tuin per jaar

20h. Hoe hoog is de premie voor de opstalverzekering per jaar

20i. Hoe hoog is de premie voor de inboedelverzekering per jaar

20j. Hoe hoog is de afschrijving voor meubilair, vloerbedekking, vitrage,

overgordijnen, zonwering e.d. per jaar

20k. Wat zijn de jaarlijkse kosten van gas, water en elektriciteit

20l. Hoeveel gemeentelijke belastingen (riool, milieu, e.d.) betaalde men

per jaar

20m. Hoeveel waterschapslasten betaalde men per jaar

In geval van een eigen woning

20n. Waarde van de eigen woning in lege staat

20o. In geval van hypotheek: wat was oorspronkelijke bedrag; welke bedrag

hypotheeklast staat nog open; begin- en einddatum; aflossingsschema;

rentepercentage

20p. Is de hypotheek beïnvloed door uitkering levensverzekering of

anderszins; bestaat documentatie daarover

In geval van een huurwoning

20q. Hoogte maandelijkse huur

20r. Hoogte maandelijkse servicekosten

20s. Hoogte eventuele huursubsidie

Overig

21. Voertuigen

21a. Was de overledene in het bezit van auto, motor of andere voertuigen

21b. Reed de overledene in een auto van de zaak

21c. Zijn nabestaanden in het bezit van auto, motor of andere voertuigen

21d. Merk, type, bouwjaar, catalogusprijs en aankoopbedrag van de

voertuigen

21e. Hoeveel kilometer per jaar werd met elk voertuig gereden

21f. Hoogte verzekeringspremie, wegenbelasting, onderhoudskosten en overige

kosten van elk voertuig per jaar

22. Overige vaste lasten

22a. Jaarlijkse kosten abonnement dagblad

22b. Jaarlijkse kosten abonnement overige bladen

22c. Jaarlijkse kosten (gesplitst in vast en variabel) telefoon, internet,

televisie, antenne of kabel

22d. Hoogte jaarpremie aansprakelijkheidsverzekering gezin

22e. Hoogte jaarpremie rechtsbijstandverzekering gezin

22f. Hoogte jaarpremie overige verzekeringen

22g. Hoogte regelmatige kerkelijke en charitatieve bijdragen (dit zijn

variabele lasten)

22h. Jaarlijkse kosten huisdieren

Bronnen

23. Huwelijksakte

24. Huwelijkse voorwaarden

25. Registratie partnerschap

26. Samenlevingsovereenkomst

27. Echtscheidingsdocumentatie

28. Overlijdensakte

29. Verklaring van erfrecht

30. Akte van executele (akte waarin een executeur-testamentair is benoemd

om de nalatenschap af te wikkelen)

31. Akte van scheiding en deling van de erfenis (akte waarin de erfgenamen

de scheiding en deling van de erfenis regelen, bijvoorbeeld als de

overledene onroerende zaken heeft nagelaten)

32. Successie-memorie: (aangifte bij fiscus over de nalatenschap van de

overledene in verband met eventuele betaling van successierecht)

33. Gemeentelijke basisadministratie

34. Hypotheekakte

35. Nibud Budgethandboek

36. Arbeidsovereenkomst, beoordelingsverslagen en overige informatie van

werkgever

37. Informatie van branche- of beroepsorganisaties

Casus

## Casus 1. Jonge weduwe zonder kinderen (1)

De op 14.02.1957 geboren vrachtautochauffeur Otto Oolbekkink komt op 26.09.1980 door schuld van een ander bij een verkeersongeval om het leven. Hij laat een op 16.11.1958 geboren vrouw Linda achter, met wie hij op 23.11.1979 in het huwelijk was getreden. Er zijn geen kinderen. Linda had tot haar huwelijk gewerkt als gezinsverzorgster bij een instelling.

Otto en Linda bewoonden een eigen huis, gekocht met een hypotheek op basis van een levensverzekering. Na het overlijden van Otto woont Linda geheel vrij van hypotheeklasten. Echter door psychische omstandigheden gedwongen (Linda werd depressief, omdat alles in huis haar telkens herinnerde aan haar man die zij door het ongeval zo plotseling heeft verloren), verkoopt Linda het huis per 01.07.1983 en betrekt een flat met een huur van f 452,-- per maand.

Na het overlijden van Otto heeft Linda de volgende uitkeringen ontvangen.

- Uit hoofde van een ongevallenverzekering : 7.500.

- Uit hoofde van een tijdelijk AWW-pensioen (gedurende zes maanden) : 5.542.

- Eenmalige uitkering van Otto's werkgever : 30.900.

- Uitkering uit hoofde van een levensverzekering ter grootte van het voor de aflossing van de hypotheek benodigde bedrag.

In november 1986 wilt u als WA-verzekeraar van de aansprakelijke partij deze schade proberen te regelen.

Het is in dit kader niet de bedoeling, dat u gaat cijferen!

Vragen: 1a . Ervan uitgaande dat de weduwe schade lijdt: over welke periode kan zij dan jegens de aansprakelijke partij een claim voor de kosten van levensonderhoud laten gelden?

1b. Ervan uitgaande dat er gedurende een lange reeks van jaren schade is: wat doet u dan met de uitkering uit hoofde van levensverzekering welke bestemd was voor de aflossing van de hypotheek?

1c. Stel nu, dat er naast de levensverzekering welke bestemd was voor aflossing van de hypotheek, een tweede levensverzekering was gesloten op het leven van de man, namelijk een gemengde verzekering met een uitkering van f 50.000 bij het bereiken van de 65-jarige leeftijd of bij eerder overlijden. Wederom ervan uitgaande dat er gedurende een lange reeks van jaren schade is: wat doet u dan met de uitkering uit hoofde van deze gemengde verzekering?

1d. Is het verhuizen en anders gaan wonen van invloed op de claim en, zo ja, in hoeverre?

## Casus 2. Schade van ouders

Een 66-jarige fruitteler, gehuwd met een 21 jaar jongere vrouw, verliest tengevolge van een verkeersongeval op 01.02.1986, te wijten aan de schuld van een automobilist, zijn op dat moment 20 jaar oude zoon Flip. Deze zoon, die de tuinbouwschool en daarna aanvullend fruitteelt en algemeen ontwikkelingsonderwijs in de avonduren heeft gevolgd, was sedert een aantal jaren in het bedrijf van zijn vader werkzaam geweest en had het bedrijf geleidelijk gemoderniseerd.

Op grond van zijn leeftijd is de vader niet meer in staat zijn bedrijf zelfstandig en economisch te voeren. Hij was in het bijzonder voor de goede exploitatie van de fruitteelt afhankelijk van de kennis, capaciteiten en werkkracht van zijn thans overleden zoon. Flip ontving voor zijn werkzaamheden geen loon. Hij genoot kost en inwoning en kreeg zakgeld.

In plaats van zijn zoon neemt de vader zijn schoonzoon in het bedrijf op. Deze schoonzoon heeft geen kennis van de fruitteelt, maar dient wel een volledig loon te ontvangen. Een tamelijk ruime inwerkperiode is nodig. In deze periode presteert de schoonzoon aanmerkelijk minder dan Flip gepresteerd zou hebben, terwijl de vader aan de schoonzoon aanzienlijk meer moet betalen dan hij aan Flip zou hebben moeten betalen.

De vader spreekt de automobilist tot schadevergoeding aan, stellende dat zijn vrouw en hij door de arbeid van de zoon plachten te worden onderhouden.

De vader en de moeder vorderen het volgende.

- Het verschil tussen het aan de schoonzoon te betalen loon en het aan de overleden zoon betaalde zakgeld, tot aan de statistische sterfteleeftijd van de vader c.q. de moeder.

- Het verschil tussen de winst die gemaakt werd, toen de overleden zoon nog meewerkte, en de mindere winst die gemaakt wordt, nu de schoonzoon in het bedrijf meewerkt.

In november 1986 wilt u als WA-verzekeraar van de aansprakelijke partij deze schade proberen te regelen. Het is in dit kader niet de bedoeling, dat u gaat cijferen!

Vraag: 2. Komt de gevorderde schade voor vergoeding in aanmerking? Zo ja, voor welke duur en in welke mate?

## Casus 3. Hertrouwen

Situatie A.

Een man overlijdt door schuld van een ander.

De man laat een vrouw en twee kinderen achter.

Na enkele jaren hertrouwt de vrouw met een man die ook de zorg voor de kinderen op zich neemt.

Situatie B.

Deze is gelijk aan situatie A, echter nu zijn er geen kinderen. Voorts overlijdt de nieuwe echtgenoot van de vrouw na twee jaar door een hartaanval.

Vragen: 3a. Wordt in situatie A door het hertrouwen van de weduwe haar eigen vorderingsrecht beïnvloed? Zo ja, voor welke duur en in welke mate?

3b. Wordt in situatie A door het hertrouwen van de weduwe het vorderingsrecht van de kinderen beïnvloed? Zo ja, voor welke duur en in welke mate?

3c. Wordt in situatie B door het overlijden van de tweede echtgenoot van de weduwe haar eigen vorderingsrecht jegens de veroorzaker van de dood van haar eerste echtgenoot beïnvloed? Zo ja, voor welke duur en in welke mate?

## Casus 4. Weduwnaar met kinderen

De 40-jarige José de Vries overlijdt op 02.01.1986 door schuld van een ander. Zij laat haar 45-jarige man Manfred en drie kinderen van 8, 9 en 14 jaar achter.

De man is monteur en werkt 's avonds nogal eens over.

De WA-verzekeraar van de aansprakelijke partij verstrekt voorschotten op de schadevergoeding, waaruit Manfred de hulp van een gezinsverzorgster bekostigt.

Op een gegeven moment wordt de verstrekking van voorschotten stopgezet, waarna de weduwnaar de gezinsverzorgster ontslaat, omdat hij haar niet meer kan betalen.

Dankzij grote inspanning van hemzelf en zijn kinderen en dankzij hulp van familie en buren blijkt hij het toch te kunnen 'redden'. In november 1986 bent u als WA-verzekeraar met de afwikkeling van deze zaak bezig.

Vragen: Terwijl er inmiddels een huishoudster in dienst is genomen, vordert Manfred de kosten van een huishoudster voor 24 uur per dag en zeven dagen per week tot het tijdstip waarop het jongste kind de leeftijd van 16 jaar zal hebben bereikt.

Na dit tijdstip bedraagt de vordering voor de erop volgende periode van tien jaar de kosten van een werkster voor drie ochtenden per week.

4a. Voor welke duur en in welke mate bestaat er naar uw mening een vorderingsrecht voor de kosten van een huishoudster?

4b. Voor welke duur en in welke mate bestaat er naar uw mening een vorderingsrecht voor de kosten van een werkster?

De situatie is dezelfde als in vraag 4a/4b, echter op het moment waarop de claim wordt ingediend, is er (nog steeds) geen huishoudster of werkster in dienst genomen. Niettemin claimt Manfred voor de aangegeven perioden in de toekomst de kosten van een huishoudster c.q. werkster.

4c. Voor welke duur en in welke mate bestaat er naar uw mening een vorderingsrecht voor de kosten van een huishoudster?

4d . Voor welke duur en in welke mate bestaat er naar uw mening een vorderingsrecht voor de kosten van een werkster?

4e. Voor het geval u geen vergoeding geeft voor huishoudelijke hulp in de avonduren, bent u dan bereid de kosten van een oppas te vergoeden op de avonden waarop Manfred buitenshuis is voor het verrichten van overwerk?

4f . In hoeverre beïnvloedt het argument, dat Manfred zelf geen vorderingsrecht zou hebben, omdat hij geacht moet worden voldoende inkomen te hebben om in zijn eigen levensonderhoud te voorzien uw betalings- bereidheid bij de voorafgaande vragen?

Omdat de WA-verzekeraar de voorschotbetalingen stopte en Manfred wegens geldgebrek de betaalde hulp aan de kant moest zetten, moest Manfred zelf meer tijd aan het gezin en het huishouden besteden. Daardoor kon hij minder overwerk verrichten dan hij anders gedaan zou hebben.

4g. Bestaat er naar uw mening een vorderingsrecht voor het gemiste inkomen uit overwerk? Zo ja, voor welke duur en in welke mate?

Tevens heeft Manfred een aantal verlof- en vakantiedagen opgenomen voor de verzorging van de kinderen en het huishouden.

4h. Bent u bereid hiervoor een vergoeding te geven? Zo ja, in welke omvang?

## Casus 5. Weduwe met kinderen

Tengevolge van een ongeval op 01.01.1990 is Claus Proper om het leven gekomen. Hij laat een vrouw en twee kinderen na.

Als WA-verzekeraar van de aansprakelijke partij moet u in de loop van 1991 de schade van de nabestaanden regelen.

Bij de schade-afwikkeling bestaat tussen partijen overeenstemming over de volgende uitgangspunten.

- Leeftijd man : 40 jaar; Amsterdamse Schaal 100 punten.

- Leeftijd weduwe: 38 jaar; Amsterdamse Schaal 90 punten.

- Leeftijd kind 1: 16 jaar; Amsterdamse Schaal 75 punten.

- Leeftijd kind 2: 12 jaar; Amsterdamse Schaal 65 punten.

- Amsterdamse Schaal totaal 330 punten.

- De vaste lasten bedroegen 25%, de variabele lasten 75%.

- Het netto jaarinkomen zonder ongeval bestaat uit de volgende elementen.

Arbeidsinkomen man: f 45.000.

Kinderbijslag : f 3.000.

- Het netto jaarinkomen na ongeval bestaat uit de volgende elementen.

AWW-uitkering : f 16.000.

Weduwenpensioen (particuliere verzekeraar): f 10.000.

Kinderbijslag : f 3.000.

Bij de schade-afwikkeling bestaat tussen partijen geen overeenstemming over de volgende uitgangspunten.

Tijdens de besprekingen in januari 1991 komen in totaal zes mogelijke scenario's voor afwikkeling aan de orde.

Scenario I Relevant jaarinkomen Z.O.: 48.000 (arbeid + AKW)

De kinderbijslag wordt tot de gezinspot Z.O. gerekend.

De kinderbijslag wordt N.O. alleen aan de kinderen toegerekend.

Het weduwenpensioen wordt uitsluitend aan de weduwe toegerekend.

De vaste lasten komen alleen ten laste van de weduwe.

Vaste lasten 25% x 48.000 = 12.000

Variabele lasten 75% x 48.000 = 36.000

Behoefte weduwe 90/330 x 36.000 = 9.818 + 12.000 = 21.818

Behoefte kind 1 75/330 x 36.000 = 8.182

Behoefte kind 2 65/330 x 36.000 = 7.091

Behoefte nabestaanden totaal = 37.091

Jaarschade weduwe: AWW-uitkering 16.000

weduwenpensioen 10.000

+ ------

inkomen totaal 26.000

behoefte 21.818

- ------

overschot 4.182

Jaarschade kind 1: 50% AKW 1.500

behoefte 8.182

- ------

tekort 6.682

Jaarschade kind 2: 50% AKW 1.500

behoefte 7.091

- ------

tekort 5.591

Schadelast totaal: weduwe 0

kind 1 6.682

kind 2 5.591

+ ------

totaal 12.273

Scenario II Relevant jaarinkomen Z.O.: 45.000 (arbeid, geen AKW)

De kinderbijslag blijft bij de besparingen, de vaststelling van vaste lasten en de behoefteberekening van de weduwe buiten beschouwing.

Het weduwenpensioen wordt uitsluitend aan de weduwe toegerekend.

De vaste lasten komen alleen ten laste van de weduwe.

Vaste lasten 25% x 45.000 = 11.250

Variabele lasten 75% x 45.000 = 33.750

Behoefte weduwe 90/330 x 33.750 = 9.205 + 11.250 = 20.455

Behoefte kind 1 75/330 x 33.750 = 7.670 + 1.500 = 9.170

Behoefte kind 2 65/330 x 33.750 = 6.648 + 1.500 = 8.148

Behoefte nabestaanden totaal = 37.773

Jaarschade weduwe: AWW-uitkering 16.000

weduwenpensioen 10.000

+ ------

inkomen totaal 26.000

behoefte 20.455

- ------

overschot 5.545

Jaarschade kind 1: 50% AKW 1.500

behoefte 9.170

- ------

tekort 7.670

Jaarschade kind 2: 50% AKW 1.500

behoefte 8.148

- ------

tekort 6.648

Schadelast totaal: weduwe 0

kind 1 7.670

kind 2 6.648

+ ------

totaal 14.318

Scenario III Relevant jaarinkomen Z.O.: 48.000 (arbeid + AKW)

De kinderbijslag wordt tot de gezinspot Z.O. gerekend.

De kinderbijslag wordt N.O. alleen aan de kinderen toegerekend.

Het weduwenpensioen wordt volgens de Amsterdamse Schaal verdeeld over weduwe en kinderen (90/230, 75/230 resp. 65 /230).

De vaste lasten komen alleen ten laste van de weduwe.

Vaste lasten 25% x 48.000 = 12.000

Variabele lasten 75% x 48.000 = 36.000

Behoefte weduwe 90/330 x 36.000 = 9.818 + 12.000 = 21.818

Behoefte kind 1 75/330 x 36.000 = 8.182

Behoefte kind 2 65/330 x 36.000 = 7.091

Behoefte nabestaanden totaal = 37.091

Jaarschade weduwe: AWW-uitkering 16.000

weduwenpensioen 90/230 3.913

+ ------

inkomen totaal 19.913

behoefte 21.818

- ------

tekort 1.905

Jaarschade kind 1: 50% AKW 1.500

weduwenpensioen 75/230 3.261

+ ------

inkomen totaal 4.761

behoefte 8.182

- ------

tekort 3.421

Jaarschade kind 2: 50% AKW 1.500

weduwenpensioen 65/230 2.826

+ ------

inkomen totaal 4.326

behoefte 7.091

- ------

tekort 2.765

Schadelast totaal: weduwe 1.905

kind 1 3.421

kind 2 2.765

+ ------

totaal 8.091

Scenario IV Relevant jaarinkomen Z.O.: 45.000 (arbeid, geen AKW)

De kinderbijslag blijft bij de besparingen, de vaststelling van vaste lasten en de behoefteberekening van de weduwe buiten beschouwing.

Het weduwenpensioen wordt volgens de Amsterdamse Schaal verdeeld over weduwe en kinderen (90/230, 75/230 resp. 65 /230).

De vaste lasten komen alleen ten laste van de weduwe.

Vaste lasten 25% x 45.000 = 11.250

Variabele lasten 75% x 45.000 = 33.750

Behoefte weduwe 90/330 x 33.750 = 9.205 + 11.250 = 20.455

Behoefte kind 1 75/330 x 33.750 = 7.670 + 1.500 = 9.170

Behoefte kind 2 65/330 x 33.750 = 6.648 + 1.500 = 8.148

Behoefte nabestaanden totaal = 37.773

Jaarschade weduwe: AWW-uitkering 16.000

weduwenpensioen 90/230 3.913

+ ------

inkomen totaal 19.913

behoefte 20.455

- ------

tekort 542

Jaarschade kind 1: 50% AKW 1.500

weduwenpensioen 75/230 3.261

+ ------

inkomen totaal 4.761

behoefte 9.170

- ------

tekort 4.409

Jaarschade kind 2: 50% AKW 1.500

weduwenpensioen 65/230 2.826

+ ------

inkomen totaal 4.326

behoefte 8.148

- ------

tekort 3.822

Schadelast totaal: weduwe 542

kind 1 4.409

kind 2 3.822

+ ------

totaal 8.773

Scenario V Relevant jaarinkomen Z.O.: 48.000 (arbeid + AKW)

De kinderbijslag wordt tot de gezinspot Z.O. gerekend.

De kinderbijslag N.O. wordt volgens de Amsterdamse Schaal verdeeld over weduwe en kinderen (90/230, 75/230 resp. 65 /230).

Het weduwenpensioen wordt volgens de Amsterdamse Schaal verdeeld over weduwe en kinderen (90/230, 75/230 resp. 65 /230).

De vaste lasten komen alleen ten laste van de weduwe.

Vaste lasten 25% x 48.000 = 12.000

Variabele lasten 75% x 48.000 = 36.000

Behoefte weduwe 90/330 x 36.000 = 9.818 + 12.000 = 21.818

Behoefte kind 1 75/330 x 36.000 = 8.182

Behoefte kind 2 65/330 x 36.000 = 7.091

Behoefte nabestaanden totaal = 37.091

Jaarschade weduwe: AWW-uitkering 16.000

weduwenpensioen 90/230 3.913

AKW 90/230 1.174

+ ------

inkomen totaal 21.087

behoefte 21.818

- ------

tekort 731

Jaarschade kind 1: AKW 75/230 978

weduwenpensioen 75/230 3.261

+ ------

inkomen totaal 4.239

behoefte 8.182

- ------

tekort 3.943

Jaarschade kind 2: AKW 65/230 848

weduwenpensioen 65/230 2.826

+ ------

inkomen totaal 3.674

behoefte 7.091

- ------

tekort 3.417

Schadelast totaal: weduwe 731

kind 1 3.943

kind 2 3.417

+ ------

totaal 8.091

Scenario VI Relevant jaarinkomen Z.O.: 45.000 (arbeid, geen AKW)

De kinderbijslag blijft bij de besparingen, de vaststelling van vaste lasten en de behoefteberekening van de weduwe buiten beschouwing.

Het weduwenpensioen wordt uitsluitend aan de weduwe toegerekend.

De vaste lasten worden volgens de Amsterdamse Schaal verdeeld over weduwe en kinderen (90/230, 75/230 resp. 65 /230).

Vaste lasten 25% x 45.000 = 11.250

Variabele lasten 75% x 45.000 = 33.750

Behoefte weduwe (90/330 x 33.750 =) 9.205 + (90/230 x 11.250 =) 4.402 = 13.607

Behoefte kind 1 (75/330 x 33.750 =) 7.670 + (75/230 x 11.250 =) 3.669 = 11.339 + 1.500 AKW = 12.839

Behoefte kind 2 (65/330 x 33.750 =) 6.648 + (65/230 x 11.250 =) 3.179 = 9.827 + 1.500 AKW = 11.327

Behoefte nabestaanden totaal = 37.773

Jaarschade weduwe: AWW-uitkering 16.000

weduwenpensioen 10.000

+ ------

inkomen totaal 26.000

behoefte 13.607

- ------

overschot 12.393

Jaarschade kind 1: 50% AKW 1.500

behoefte 12.839

- ------

tekort 11.339

Jaarschade kind 2: 50% AKW 1.500

behoefte 11.327

- ------

tekort 9.827

Schadelast totaal: weduwe 0

kind 1 11.339

kind 2 9.827

+ ------

totaal 21.166

Vragen: 5a. Stel de behoefte vast van de nagelaten betrekkingen.

5b. Kunnen de kinderen aanspraak maken op vergoeding voor een deel van de vaste lasten?

5c. Mag een gedeelte van de AWW-uitkering aan de kinderen worden toegerekend?

5d. Mag een gedeelte van het weduwenpensioen aan de kinderen worden toegerekend?

5e. Speelt de kinderbijslag een rol in de schadeberekening?

5f . Stel per gezinslid afzonderlijk de vorderbare jaarschade vast, ervan uitgaande dat in de hiervoor geschetste financiële positie van de weduwe en de kinderen geen wijziging plaatsvindt.

Met andere woorden: welk scenario hanteert u?

## Casus 6. De overleden restauranthouder

De in casus 5 geschetste kostwinner was eigenaar van een goed lopend restaurant.

Na het overlijden wordt het restaurant door de nabestaanden verkocht.

De opbrengst was f 600.000. Volgens de memorie van successie is deze opbrengst als volgt verdeeld:

- weduwe f 400.000

- kind 1 f 100.000

- kind 2 f 100.000.

Vraag: 6. In hoeverre mag bij de berekening van de overlijdensschade rekening worden gehouden met het vermogen?

## Casus 7. Jonge weduwe zonder kinderen (2)

Tengevolge van een ongeval op 01.01.1990 is de 40-jarige Paul Pluis om het leven gekomen. Hij laat een 25-jarige vrouw achter. Het echtpaar had geen kinderen.

In de situatie zonder ongeval had de man een arbeidsinkomen van f 400.000 netto per jaar; de vrouw verrichtte geen betaalde arbeid. Na het overlijden ontvangt de weduwe jaarlijks f 80.000 netto aan pensioenuitkeringen.

De jaarschade kan op f 120.000 netto berekend worden.

Als WA-verzekeraar van de aansprakelijke partij moet u in de loop van 1991 de schade van de weduwe regelen.

Zij verlangt afkoop van haar vordering ad f 120.000 per jaar tot aan haar statistische sterfteleeftijd.

Vraag: 7. Acht u de vordering van de weduwe, gezien de omvang en de duur, aanvaardbaar?

## Casus 8. Dubbele inkomens

Jan Pech wordt op 20.01.1994 op een zebrapad aangereden door de dronken automobilist Kees Snel. Tengevolge van de opgelopen verwondingen komt Jan te overlijden.

Jan was met Marie Tap gehuwd. Uit het huwelijk zijn twee kinderen geboren, een tweeling van inmiddels 16 jaar oud.

Als WA-verzekeraar van Kees Snel moet u in de loop van 1994 de schade van de nabestaanden regelen.

Bij de schade-afwikkeling bestaat tussen partijen overeenstemming over de volgende uitgangspunten.

- Man : Amsterdamse Schaal 100 punten.

- Weduwe: Amsterdamse Schaal 100 punten.

- Kind 1: Amsterdamse Schaal 75 punten.

- Kind 2: Amsterdamse Schaal 75 punten.

- Amsterdamse Schaal totaal 350 punten.

- De vaste lasten bedroegen f 25.000.

Na ongeval worden de vaste lasten voor 50% aan de weduwe en voor 25% aan elk van beide kinderen toegerekend.

- Het netto jaarinkomen zonder ongeval bestaat uit de volgende elementen.

Arbeidsinkomen man : f 40.000.

Arbeidsinkomen vrouw: f 35.000.

- Het netto jaarinkomen na ongeval bestaat uit de volgende elementen.

AWW-uitkering : f 16.000.

Arbeidsinkomen vrouw: f 35.000.

De kinderbijslag wordt in deze casus buiten beschouwing gelaten.

Verder wordt in deze casus het verschil in belastingen premiedruk zonder ongeval en na ongeval buiten beschouwing gelaten.

Bij de schade-afwikkeling bestaat tussen partijen geen overeenstemming over de volgende uitgangspunten.

Tijdens de besprekingen komen in totaal vier mogelijke scenario's voor afwikkeling aan de orde.

Scenario I Relevant jaarinkomen Z.O.: 40.000 (arbeidsinkomen man).

Het arbeidsinkomen van de vrouw Z.O. blijft bij de bepaling van de behoefte geheel buiten beschouwing.

Het arbeidsinkomen van de weduwe N.O. wordt uitsluitend aan de weduwe toegerekend.

Vaste lasten 25.000

Aandeel weduwe in vaste lasten 50% x 25.000 = 12.500

Aandeel kind 1 in vaste lasten 25% x 25.000 = 6.250

Aandeel kind 2 in vaste lasten 25% x 25.000 = 6.250

Variabele lasten 15.000

Behoefte weduwe 100/350 x 15.000 = 4.286 + 12.500 = 16.786

Behoefte kind 1 75/350 x 15.000 = 3.214 + 6.250 = 9.464

Behoefte kind 2 75/350 x 15.000 = 3.214 + 6.250 = 9.464

Behoefte nabestaanden totaal = 35.714

Jaarschade weduwe: AWW-uitkering 16.000

arbeidsinkomen 35.000

+ ------

inkomen totaal 51.000

behoefte 16.786

- ------

overschot 34.214

Jaarschade kind 1: eigen inkomen 0

behoefte 9.464

- ------

tekort 9.464

Jaarschade kind 2: eigen inkomen 0

behoefte 9.464

- ------

tekort 9.464

Schadelast totaal: weduwe 0

kind 1 9.464

kind 2 9.464

+ ------

totaal 18.928

Scenario II Relevant jaarinkomen Z.O.: 75.000 (arbeidsinkomen man 40.000 en vrouw 35.000).

Het arbeidsinkomen van de vrouw Z.O. is mede bepalend voor de behoefte van ieder gezinslid.

Het arbeidsinkomen van de weduwe N.O. wordt uitsluitend aan de weduwe toegerekend.

Vaste lasten 25.000

Aandeel weduwe in vaste lasten 50% x 25.000 = 12.500

Aandeel kind 1 in vaste lasten 25% x 25.000 = 6.250

Aandeel kind 2 in vaste lasten 25% x 25.000 = 6.250

Variabele lasten 50.000

Behoefte weduwe 100/350 x 50.000 = 14.286 + 12.500 = 26.786

Behoefte kind 1 75/350 x 50.000 = 10.714 + 6.250 = 16.964

Behoefte kind 2 75/350 x 50.000 = 10.714 + 6.250 = 16.964

Behoefte nabestaanden totaal = 60.714

Jaarschade weduwe: AWW-uitkering 16.000

arbeidsinkomen 35.000

+ ------

inkomen totaal 51.000

behoefte 26.786

- ------

overschot 24.214

Jaarschade kind 1: eigen inkomen 0

behoefte 16.964

- ------

tekort 16.964

Jaarschade kind 2: eigen inkomen 0

behoefte 16.964

- ------

tekort 16.964

Schadelast totaal: weduwe 0

kind 1 16.964

kind 2 16.964

+ ------

totaal 33.928

Scenario III Relevant jaarinkomen Z.O.: 75.000 (arbeidsinkomen man 40.000 en vrouw 35.000).

Het arbeidsinkomen van de vrouw Z.O. is mede bepalend voor de behoefte van ieder gezinslid.

Het arbeidsinkomen van de weduwe N.O. wordt aan de weduwe en de kinderen toegerekend volgens de verdeling van de

Amsterdamse Schaal (100/250, 75/250 resp. 75/250).

Vaste lasten 25.000

Aandeel weduwe in vaste lasten 50% x 25.000 = 12.500

Aandeel kind 1 in vaste lasten 25% x 25.000 = 6.250

Aandeel kind 2 in vaste lasten 25% x 25.000 = 6.250

Variabele lasten 50.000

Behoefte weduwe 100/350 x 50.000 = 14.286 + 12.500 = 26.786

Behoefte kind 1 75/350 x 50.000 = 10.714 + 6.250 = 16.964

Behoefte kind 2 75/350 x 50.000 = 10.714 + 6.250 = 16.964

Behoefte nabestaanden totaal = 60.714

Jaarschade weduwe: AWW-uitkering 16.000

arbeidsinkomen 100/250 14.000

+ ------

inkomen totaal 30.000

behoefte 26.786

- ------

overschot 3.214

Jaarschade kind 1: arbeidsinkomen 75/250 10.500

behoefte 16.964

- ------

tekort 6.464

Jaarschade kind 2: arbeidsinkomen 75/250 10.500

behoefte 16.964

- ------

tekort 6.464

Schadelast totaal: weduwe 0

kind 1 6.464

kind 2 6.464

+ ------

totaal 12.928

Scenario IV Relevant jaarinkomen Z.O.: 75.000 (arbeidsinkomen man 40.000 en vrouw 35.000).

Het arbeidsinkomen van de vrouw Z.O. is mede bepalend voor de behoefte van ieder gezinslid. Het droeg bij in de vaste lasten en de variabele lasten in verhouding tot het inkomen van de man, dus 35 : 40.

Deze bijdrage wijzigt na ongeval niet.

Vaste lasten uit arbeidsinkomen man 40/75 x 25.000 = 13.333

Aandeel weduwe in vaste lasten 50% x 13.333 = 6.666

Aandeel kind 1 in vaste lasten 25% x 13.333 = 3.333

Aandeel kind 2 in vaste lasten 25% x 13.333 = 3.333

Variabele lasten uit inkomen man 40/75 x 50.000 = 26.667

Uit arbeidsinkomen vrouw Z.O. werd 35/75 deel van vaste lasten van 25.000 gefinancierd, dus 11.667.

Van het arbeidsinkomen vrouw Z.O. van 35.000 bleef na aftrek bijdrage aan vaste lasten 11.667 de rest over als bijdrage aan variabele lasten, dus 23.333.

De kinderen ontvingen Z.O. elk 75/350 van 23.333, dus 5.000.

Behoefte weduwe 100/350 x 26.667 = 7.619 + 6.666 = 14.285

Behoefte kind 1 75/350 x 26.667 = 5.714 + 3.333 = 9.047

Behoefte kind 2 75/350 x 26.667 = 5.714 + 3.333 = 9.047

Behoefte nabestaanden totaal = 32.379

Jaarschade weduwe: AWW-uitkering 16.000

arbeidsinkomen vrouw

minus haar bijdrage in vaste lasten en minus haar bijdrage in variabele lasten van

kinderen: 35.000 min (11.667 + 5.000 + 5. 000 =) 21.667 = 13.333

+ ------

inkomen totaal 29.333

behoefte 14.285

- ------

overschot 15.048

Jaarschade kind 1: eigen inkomen 0

behoefte 9.047

- ------

tekort 9.047

Jaarschade kind 2: eigen inkomen 0

behoefte 9.047

- ------

tekort 9.047

Schadelast totaal: weduwe 0

kind 1 9.047

kind 2 9.047

+ ------

totaal 18.094

Met de bijdrage in de vaste lasten en de variabele lasten uit het arbeidsinkomen van de vrouw is in bovenstaande cijfers van scenario IV slechts gedeeltelijk rekening gehouden.

Vragen: 8a. Welk scenario is volgens u juist?

8b. Stel dat het arbeidsinkomen van de vrouw zonder ongeval en na ongeval geen f 35.000 maar f 5.000 bedraagt, welk scenario is dan volgens u juist?

## Casus 9. Vaste lasten

Terwijl u in 1994 met de regeling van de schade uit casus 8 bezig bent, doen zich de volgende vragen voor.

Vragen: 9a. Bij overlijdensschade blijkt vaak discussie te bestaan over de vraag welke lasten als vast en welke lasten als variabel moeten worden aangemerkt.

Onderstaand treft u een drietal definities van vaste lasten aan.

1. De vaste lasten omvatten die bestedingen welke onafhankelijk zijn van de samenstelling van het gezin en welke steeds terugkeren.

2. De vaste lasten omvatten die bestedingen waaraan een wettelijke of contractuele basis ten grondslag ligt en welke met enige regelmaat betaald moeten worden.

3. De vaste lasten omvatten die bestedingen welke niet liggen in de consumptieve of gebruikssfeer en welke met regelmaat terugkeren.

Welke definitie van vaste lasten is in het kader van overlijdensschade volgens u juist?

9b. In het Reinders-arrest (Hoge Raad 12.02.1992; NJ 1992, 339 ; VR 1992, 99 ) is bepaald, dat het voor de berekening van overlijdensschade niet juist is de vaste lasten in gelijke delen aan de weduwe en aan elk van de kinderen toe te rekenen. Met name in verband met de woonlasten heeft de Hoge Raad aangenomen, dat het ter wille van een hanteerbare methode van schadebegroting voor de hand ligt het aandeel van de overblijvende ouder in de vaste lasten te stellen op tweemaal het aandeel van een kind, tenzij er bijzondere omstandigheden zijn welke aanleiding geven tot een andere verdeling.

In welke omstandigheden zou u aanleiding vinden voor een andere verdeling?

9c. Zijn de vaste lasten naar uw mening via een abstracte methode vast te leggen in vaste percentages of kan in individuele gevallen de omvang van de vaste lasten en de variabele lasten voldoende concreet bepaald worden?

## Casus 10: de keurmeester

Op 08.10.2000 verleende Jacob Puls geen voorrang aan de 35-jarige motorrijder Klaas Groot. Direct na het ongeval overleed Klaas aan de opgelopen verwondingen. Jacob is volledig aansprakelijk voor de schade.

Klaas was gehuwd met de 34-jarige Tanja Tap. Er waren twee kinderen, namelijk een zoon Sjors van 8 jaar en een dochter Kim van 6 jaar.

Klaas was chefmonteur/keurmeester bij een truckcenter. Hij verdiende op het moment van het ongeval een bruto jaarsalaris van f 60.000,- exclusief vakantiegeld.

Tanja heeft geen betaalde baan. Zij is onvoldoende belastbaar om betaalde arbeid te kunnen verrichten.

Op de woning van Klaas en Tanja rustte sinds drie jaar een aflossingsvrije hypotheek voor een bedrag van f 150.000,-. Ter meerdere zekerheid was voor dat bedrag een levensverzekering afgesloten. Na het ongeval is de woning volledig vrij van hypotheek.

Klaas en Tanja hebben voorts een ongevallenverzekering gesloten, krachtens welke bij overlijden een bedrag van f 50.000,- wordt uitgekeerd.

De kosten van de begrafenis van Klaas bedroegen in totaal f 21.000,-, waarvan f 5.000,- voor een gedenksteen. De kosten zijn deels verzekerd via een uitvaartfonds. Na uitkering door dit fonds blijft een bedrag van f 16.000,- voor eigen rekening van Tanja.

De werkgever van Klaas heeft aan de weduwe een overlijdensuitkering ten bedrage van f 15.000,- uitgekeerd, zijnde het brutosalaris over de maanden oktober t/m december 2000.

Daarnaast heeft de werkgever van Klaas een collectieve ongevallenverzekering gesloten voor zijn personeel. Het uit te keren bedrag bij overlijden is f 60.000,-.

Tanja heeft een uitkering krachtens de ANW aangevraagd.

In de loop der jaren hadden Klaas en Tanja een spaartegoed weten op te bouwen van f 100.000,-.

Jacob Puls was voor wettelijke aansprakelijkheid verzekerd bij de Oude Noord-Hollandsche (ONH). Tanja heeft zich voor het verhaal van haar schade en die van haar kinderen gewend tot mr.Pluis, een in letsel- en overlijdensschade gespecialiseerde advocaat. Deze heeft een art. 6:108 BW-schadeberekening opgesteld waarbij geen rekening is gehouden met de uitkeringen krachtens de diverse verzekeringen. Mr.Pluis stelt namelijk, dat de opgekomen voordelen niet in mindering mogen worden gebracht op de schadevergoeding. Verder stelt hij, dat Tanja en haar kinderen door het overlijden van Klaas immateriële schade lijden. De hoogte van de bedragen stelt hij op f 40.000,- voor Tanja en f 20.000,- voor elk van de kinderen.

Op 23.05.2001 wordt deze claim aan u ter beoordeling voorgelegd.

Vragen: 10a. Wat doet u met de overlijdensuitkering van de werkgever ad f 15.000,-?

10b. Hoe gaat u om met de uitkering van f 150.000,- uit de levensverzekering waarmee de hypotheek van f 150.000,- is afgelost?

10c. Wat doet u met de uitkering ad f 60.000,- uit de door de werkgever afgesloten collectieve ongevallenverzekering?

10d. Hoe gaat u om met de uitkering ad f 50.000,- uit de door Klaas afgesloten ongevallenverzekering?

10e. Wat doet u met het opgebouwde spaartegoed ad f 100.000,-?

10f . Stel dat het spaartegoed niet f 100.000,- maar f 500.000,- bedraagt, hoe luidt dan uw antwoord op vraag 10e?

10g. Hoe denkt u over het verdisconteren van de opgekomen voordelen en de door mr.Pluis gestelde immateriële schade?

Verslag van het schaderegelingsoverleg, gehouden op 14 en 21 januari 1987 te Amersfoort

## Casus 1. Jonge weduwe zonder kinderen (1)

1.1. Rapportage vanuit de groepen

Vraag 1a

In zijn algemeenheid kan worden uitgegaan van een periode van een tot maximaal vijf jaar. De beperking van de periode wordt gemotiveerd met de volgende elementen uit de casus.

- De jeugdige leeftijd van de weduwe.

- Zij heeft vóór haar huwelijk altijd gewerkt, in een functie die zij na het overlijden van haar man weer kan opnemen.

- De korte duur van het huwelijk.

- Er zijn geen kinderen uit het huwelijk voortgekomen.

- De hertrouwkans van de weduwe.Een minderheid gaat in beginsel uit van de periode van het AWW-pensioen (zes maanden).

Vraag 1b

Als grondregel geldt, dat de uitkering uit hoofde van de levensverzekering als behoefte verminderende omstandigheid volledig in mindering kan worden gebracht op de schadevergoeding.

Een aantal groepen geeft er in casu, gegeven het feit dat er sprake is van een weduwe zonder kinderen, de voorkeur aan een en ander tot uitdrukking te brengen in een verlaging van de vaste lasten.

Vraag 1c

Bij de gemengde verzekering (uitkering van een kapitaal op de einddatum van de verzekering of bij eerder overlijden) kan onderscheid worden gemaakt tussen het risicodeel en het spaardeel.

Het risicodeel wordt als een door het overlijden opgekomen voordeel geheel aftrekbaar geacht.Met betrekking tot het spaardeel is de meerderheid van mening, dat dit niet voor aftrek in aanmerking komt.

Een minderheid is van mening, dat ook het spaardeel als een door het overlijden opgekomen voordeel moet worden gezien, zodat het spaardeel op gelijke wijze als het risicodeel aftrekbaar wordt geacht.Vraag 1d

Het verhuizen en het anders gaan wonen hebben geen invloed op de claim.

De vordering tot vergoeding van verhuiskosten van de weduwe kan niet worden beschouwd als een vordering in het kader van art. 1406 BW.

1.2. Plenaire discussie In de plenaire discussie komt de vraag aan de orde, of de verzekeraar dient te suppleren, indien de weduwe, na weer aan het werk te zijn gegaan, op een lager verdienniveau terechtkomt dan in overeenstemming is met haar aandeel in het consumptief inkomen voor het ongeval.

Deze vraag ligt in het verlengde van de vraag of de weduwe blijvend als weduwe beschouwd moet worden.

Een minderheid voelt wel wat voor de gedachte van de heer mr. Eykman (Beursbengel december 1985), inhoudende dat na verloop van een redelijke periode de weduwe niet meer als weduwe, maar als een 'nieuwe' zelfstandige persoon moet worden gezien.

Een aantal personen is van mening, dat ook na de periode van maximaal vijf jaar gedurende een redelijke tijd een suppletie zou kunnen worden verstrekt op het te lage verdienniveau van de weduwe. De duur van deze suppletie is afhankelijk van de feitelijke omstandigheden van het geval, waarbij onder meer rekening dient te worden gehouden met de hertrouwkans.

Met betrekking tot de opvatting, dat het spaardeel van de gemengde verzekering volledig zou moeten worden afgetrokken, wordt opgemerkt, dat het juister lijkt dit spaardeel te splitsen in twee delen en alleen het voor de man bestemde gedeelte af te trekken.Deze casus is gebaseerd op een werkelijk geval: rechtbank Breda 18.10.1983; SRO-jurisprudentie 7.

De rechtbank was van oordeel, dat over een periode van tien jaar een vergoeding diende te worden gegeven, gezien de jeugdige leeftijd van de weduwe en de korte duur van het huwelijk, voorts rekening houdend met de kans van hertrouwen dan wel het aangaan van een andere duurzame relatie, alsmede met de kans dat het huwelijk om andere redenen dan het overlijden van de echtgenoot ontbonden zou worden.

Overigens werden alle opkomende voordelen (zoals verzekeringsuitkeringen en pensioenen) volledig op de schadevergoeding in mindering gebracht, zodat er geen schade wegens gederfd levensonderhoud bleek te zijn.

## Casus 2. Schade van ouders

2.1. Rapportage vanuit de groepen

Vraag 2

Gezien de gegevens van de casus kan aangenomen worden, dat de ouders mede werden onderhouden door de arbeid van de zoon.

Door het wegvallen van de zoon ontstaat schade in de zin van art. 1406 BW.

Deze schade dient te worden vergoed over een periode van twee tot vijf jaar.De beperking van de duur is gebaseerd op het feit, dat aannemelijk is, dat, indien het ongeval niet zou hebben plaats gevonden, de zoon binnen een dergelijke periode normale looneisen zou hebben gesteld in plaats van genoegen te nemen met kost en inwoning met een klein zakgeld, wellicht ten gevolge van een huwelijk.

Tevens bestaan de mogelijkheden van beëindiging of overname van het bedrijf.

Met betrekking tot de hoogte van de schadevergoeding stelt de meerderheid zich op het standpunt, dat het gederfde levensonderhoud kan worden gerelateerd aan het loon van een normaal vakman minus het loon van de zoon, waarbij het loon van de zoon bestond uit kost en inwoning en zakgeld.Een minderheid is van mening, dat uitgegaan zou moeten worden van het verschil tussen het loon van de schoonzoon en het loon van de zoon.Van de gederfde winst komt volgens een meerderheid dat deel voor vergoeding in aanmerking dat toe te rekenen valt aan de in vergelijking tot de schoonzoon grotere prestatie van de zoon. De duur van deze vergoeding kan worden beperkt tot een redelijke inwerkperiode van de schoonzoon.

Een minderheid is van mening, dat de gederfde winst niet voor vergoeding in aanmerking komt, hetzij omdat hier sprake is van een bedrijfsrisico, hetzij omdat de ouders het winstverlies hadden kunnen voorkomen door in plaats van de onervaren schoonzoon een vakbekwame kracht aan te trekken.Een minderheid past een afwijkende methode van schadeberekening toe en bepaalt de totale schade op basis van een vergelijking van de winst voor en na het ongeval.

2.2. Plenaire discussie In de plenaire discussie worden drie mogelijkheden besproken op welke wijze de vader in de weggevallen arbeidskracht van de zoon kan voorzien.

- De vader neemt geen vervanger, dan wel kan geen vervanger vinden. De schade zal dan bestaan uit het aan de zoon toe te rekenen deel van de opbrengst van het bedrijf, verminderd met het loon van de zoon.

- De vader neemt een aan de zoon gelijkwaardige arbeidskracht in dienst. De schade is dan het verschil tussen het loon van de arbeidskracht en van de zoon.

- De vader neemt een minder presterende arbeidskracht (in casu de schoonzoon) in dienst.Voor zover er reden is om een vergoeding te geven voor het verschil in opbrengst van de arbeidskracht van de zoon en van de schoonzoon, dient in elk geval de totale vergoeding beperkt te blijven tot het verschil tussen het aan de zoon toe te rekenen deel van de opbrengst van het bedrijf en het loon van de zoon.Onder alle omstandigheden moet er rekening mee worden gehouden, dat de zoon mogelijk op een optie had op overname van het bedrijf, hetgeen voor de vader waarschijnlijk een lagere prijs zou hebben opgeleverd dan bij verkoop van het bedrijf aan een willekeurige derde.

De vader kan het bedrijf nu verkopen voor een reële prijs (marktwaarde). Hetgeen de vader aldus meer ontvangt dan de mogelijk van de zoon ontvangen prijs, kan als voordeel op de schade in mindering worden gebracht.Deze casus is ontleend aan HR 27.05.1966; NJ 1966, 333 ; VR 1966, 67.

## Casus 3. Hertrouwen

3.1. Rapportage vanuit de groepen

Vraag 3a

Op basis van de jurisprudentie kan worden gesteld, dat vanaf het moment van hertrouwen van de weduwe haar eigen vorderingsrecht vervalt. Zie HR 13.12.1985; NJ 1986, 246 (ABP/Wink).Vraag 3b

Het hertrouwen van de weduwe heeft geen invloed op het eigen vorderingsrecht van de kinderen. Zie HR 28.02.1986; NJ 1987, 100 (Huiskes).Vraag 3c

Gesteld kan worden, dat door het hertrouwen van de weduwe een nieuwe situatie is ontstaan. Door het hertrouwen is het eigen vorderingsrecht van de weduwe vervallen (zie vraag 3a).

Aangenomen mag worden, dat de aanspraken ex art. 1406 BW niet herleven na de dood van de tweede echtgenoot.

3.2. Plenaire discussie In de plenaire discussie komt in het kort de invloed van een concubinaat op het vorderingsrecht van de weduwe aan de orde.

Gezien de jurisprudentie valt een concubinaat niet zonder meer gelijk te stellen met een huwelijk. Het concubinaat kan wel invloed hebben op het vorderingsrecht, indien de weduwe in feite door degene met wie zij samenwoont, wordt onderhouden. Deze situatie kan leiden tot een verminderde behoefte bij de weduwe.De zelfstandige rechten van de kinderen zullen niet snel worden beïnvloed door een latere wijziging in de manier waarop in hun levensonderhoud wordt voorzien.

Een uitzondering op deze regel vormt het geval van adoptie.

## Casus 4. Weduwnaar met kinderen

4.1. Rapportage vanuit de groepen

Met betrekking tot alle onderstaande vragen geldt, dat bij de schadeberekening rekening dient te worden gehouden met het wegvallen van de kosten van levensonderhoud met betrekking tot de overledene alsmede met de hertrouwkans van de weduwnaar.

Vraag 4a

Een deel van de aanwezigen is van mening, dat het aantrekken van een huishoudster (gedefinieerd als een vaste interne hulp in het gezin, 24 uur per dag aanwezig), gezien de in de casus geschetste omstandigheden, redelijk is.

De verzekeraar dient de kosten van een huishoudster dan te vergoeden tot het moment waarop het jongste kind 12 jaar wordt.

Daarna kan, gezien de verminderde behoefte van de kinderen aan voortdurende zorg, gedacht worden aan een vergoeding voor huishoudelijke hulp, welke hulp steeds minder nodig zal zijn.Een ongeveer even groot deel van de aanwezigen is van mening, dat in casu een vergoeding dient te worden gegeven voor een huishoudelijke hulp, aanvankelijk voor 40 uur in de week, eventueel aangevuld met een oppas voor de avonduren.

De vergoeding voor huishoudelijke hulp wordt minder, naarmate de kinderen ouder worden.

Vraag 4b

Vergoeding van de kosten van een werkster voor drie ochtenden in de week voor een periode van circa tien jaar kan in casu als een redelijke vergoeding worden aangemerkt.

Vraag 4c /4d

Ook bij deze vragen wordt door twee even grote groepen een verschillend standpunt ingenomen.

De ene groep is van mening, dat het feit, dat de huishoudster of werkster voor de toekomst niet daadwerkelijk in dienst wordt genomen, op zich geen reden is om de vergoeding van de gevorderde kosten van een huishoudster of werkster af te wijzen dan wel slechts gedeeltelijk te vergoeden.

De andere groep is van mening, dat in een dergelijk geval geen vergoeding van de fictieve kosten dient plaats te vinden. In het kader van een minnelijke regeling echter lijkt een redelijke compensatie voor de extra inspanningen van de weduwnaar en de kinderen op zijn plaats.

Vraag 4e

De kosten van een oppas voor de avonden waarop de weduwnaar overwerk verricht, komen in zijn algemeenheid voor vergoeding in aanmerking.

De duur van de vergoeding kan beperkt zijn. Hierbij kan gedacht worden aan een verminderde behoefte aan toezicht, naarmate de kinderen ouder worden, alsmede aan de mogelijkheid dat het oudste kind toezicht houdt op de jongere kinderen.

Vraag 4f

Het argument dat de weduwnaar zelf geen vorderingsrecht zou hebben, omdat hij geacht moet worden voldoende inkomen te hebben om in het eigen levensonderhoud te kunnen voorzien, heeft in zijn algemeenheid geen invloed op de hoogte en de duur van de schadevergoedingen welke in de voorafgaande vragen besproken zijn.

Vraag 4g

Het gemiste inkomen uit overwerk komt in deze situatie in principe voor vergoeding in aanmerking.

De periode waarover deze vordering voor vergoeding in aanmerking komt, kan worden gerelateerd aan de periode waarin de kinderen oppas nodig hebben.

Vraag 4h

Opgenomen verlof en vakantiedagen ten behoeve van de verzorging van de kinderen komen in principe voor vergoeding in aanmerking.

4.2. Plenaire discussie

In de plenaire discussie komt eerst het al dan niet vergoeden van een huishoudster aan de orde. Verschil van mening blijft bestaan of vergoeding van de kosten van een huishoudster redelijk is.

Overigens kan worden bezien of de kosten van een huishoudster niet opwegen tegen de kosten van een huishoudelijke hulp, aangevuld met de kosten voor een oppas voor de avonduren en eventueel voor het weekend.Gezien de extra inspanningen die de weduwnaar en de kinderen zich zullen moeten getroosten, als de vergoeding van de kosten van een huishoudster worden afgewezen, lijkt het procesrisico voor de verzekeraar die een dergelijk standpunt inneemt, vrij hoog.Na intensieve discussie is de meerderheid van mening, dat de kosten van externe hulp betaald moeten worden, ook als die hulp niet wordt ingehuurd en de gezinsleden zich extra inspanningen getroosten.

Er wordt verdedigd, dat zulks volledig moet geschieden (zie hof Den Haag 14.12.1984; VR 1986, 13 ).

In elk geval zal rekening moeten worden gehouden met HR 05.06.1981; NJ 1982, 221 (Hony).

Een minderheid is van mening, dat, als er geen kosten worden gemaakt voor externe hulp, geen enkele vergoeding behoeft te worden gegeven.

Tenslotte is een minderheid van mening, dat er weliswaar geen vergoeding voor externe hulp behoeft te worden gegeven, als er geen externe hulp is, maar dat er niettemin in het kader van een minnelijke regeling een compensatie voor de extra inspanningen van de gezinsleden moet worden gegeven.

Als vaststaand mag wel worden geconcludeerd, dat, ook al wordt geen externe hulp ingehuurd, er toch materiële schade wordt geleden welke voor vergoeding in aanmerking komt.

Terzake van de inkomensvordering wegens verlof- en vakantiedagen behoeft onzes inziens nooit meer vergoed te worden dan de kosten van oppas of huishoudelijke hulp. Dit speelt vooral een rol bij een hoog inkomen van de weduwnaar.

Deze casus is ontleend aan hof Den Haag 14.12.1984; VR 1986, 13 .

In de door het hof berechte zaak had de rechtbank overwogen, dat een fulltime huishoudster gedurende vijf dagen per week met een volledige dagtaak tussen 09.00 en 18.00 uur nodig was.

Het hof overwoog, dat het met de rechtbank van mening was, dat de behoefte slechts kon worden vervuld door een gezinsverzorgster of door een huishoudster die door de week volle dagen aanwezig zou zijn.Uit dit arrest blijkt voorts, dat de stopzetting van de betalingen door de WA-verzekeraar een onrechtmatige daad kan opleveren, hetgeen onzes inziens een schade ex art. 1401 BW en niet ex art. 1406 BW oplevert.Verslag van het schaderegelingsoverleg, gehouden op 30 januari 1991 en 6 februari 1991 te Utrecht

## Casus 5. Weduwe met kinderen

5.1. Rapportage vanuit de groepen

Vraag 5a

Ten aanzien van het vaststellen van de behoefte van de nabestaanden stelt nagenoeg iedereen, dat in de situatie zonder ongeval de kinderbijslag in de praktijk een onderdeel van het totale gezinsinkomen vormt.

De kinderbijslag zou slechts dan van het gezinsbudget afgezonderd moeten worden, als de nabestaanden zouden aantonen, dat de kinderbijslag uitsluitend voor spaar- of zakgeld voor de kinderen besteed zou worden. Hiervan zou sprake kunnen zijn bij ouders met hogere inkomens en dan nog eerder bij oudere kinderen dan bij jongere.

Er wordt verwezen naar de Memorie van Toelichting op de AKW waarin vermeld wordt, dat de kinderbijslag als aanvulling op het gezinsbudget bedoeld is.

Enkele vinden het inconsequent, als de kinderbijslag in de situatie zonder ongeval wèl tot het gezinsbudget zou worden gerekend en in de situatie na ongeval niet.

Enkele menen, dat de benadering van de meerderheid niet in overeenstemming is met het bepaalde in art. 1406 BW, waar alleen schadevergoeding wordt toegekend voor gemist levensonderhoud in verband met inkomsten uit arbeid van de overledene.Nagenoeg iedereen past bij de verdeling van de variabele lasten onder de gezinsleden de Amsterdamse Schaal toe.

Daarbij geven enkele wel aan, dat deze schaal uit 1917 niet meer actueel is.

Sommigen willen de vrouw 100 in plaats van 90 punten toekennen, net zoals aan de man 100 wordt toegekend.

Een enkeling zou eventueel nog willen gaan kijken naar het concrete bestedingspatroon van dit gezin.

Vraag 5b

Alle groepen vinden, dat de kinderen geen recht hebben op vergoeding voor een gedeelte van de vaste lasten.

In de praktijk worden de vaste lasten geheel gedragen door de overblijvende ouder. De kinderen kunnen op de hoogte van de vaste lasten geen invloed uitoefenen. De omvang van de vaste lasten is niet afhankelijk van de gezinssamenstelling.

Deze conclusie is bevestigd door rechtbank Zwolle 04.04.1990, maar wordt in cassatie getoetst. (N.B. Het Reinders-arrest van HR 21.02.1992; NJ 1992, 339 ; VR 1992, 99 was ten tijde van deze studiedag nog niet gewezen.)

Men vindt voor dit standpunt verder steun in het Huiskesarrest, waarin juist vanwege de vaste lasten de AWW-uitkering volledig aan de weduwe werd toegerekend en niet voor een deel ook aan de kinderen.Vraag 5c

Alle groepen zijn unaniem van oordeel, dat op grond van het Huiskes-arrest de AWW-uitkering volledig aan de overblijvende ouder moet worden toegerekend.

Vraag 5d

Verspreid over de groepen is een meerderheid van mening, dat een gedeelte van het weduwepensioen aan de kinderen kan worden toegerekend.

De pensioenomvang kan hiervoor een argument opleveren, bijvoorbeeld als de hoogte van het pensioen afhangt van de aanwezigheid van kinderen.

Verder ziet men het pensioen als een voorziening die voor het gehele gezin bestemd is en in de praktijk ook aan het gehele gezin besteed wordt.

Het pensioen verschilt met de AWW-uitkering, omdat deze laatste een volksverzekering is waarvoor men verplicht verzekerd is, welke men niet individueel kiest en die als bodemvoorziening met name voor de vaste lasten bedoeld is. Pensioen is uitgesteld loon. De hoogte van het pensioen is gerelateerd aan het arbeidsinkomen. Loon gaat over in pensioen, dus er is een continu, niet weggevallen inkomen.

Indien daarentegen het weduwepensioen uitsluitend aan de weduwe zou worden toegerekend, wordt dit door de aanhangers van bovenstaand standpunt als onredelijk ervaren, omdat dit er meestal toe leidt, dat het overschot van de weduwe stijgt, terwijl zij toch ook een onderhoudsplicht heeft jegens haar kinderen.

Sommigen rekenen het pensioen toe aan de gezinsleden volgens de verdeling van de Amsterdamse Schaal, na eerst een gedeelte aan de weduwe te hebben toegerekend, opdat zij daarmee de kosten van de vaste lasten kan opvangen.

Enkele anderen hanteren ook in de situatie na ongeval een gezinspot. Het weduwepensioen vloeit in deze gezinspot.

Daarna pas wordt ieders inkomenstekort berekend.

Een grote minderheid rekent het pensioen geheel toe aan de overblijvende ouder.

De weduwe is namelijk de begunstigde. Bovendien is de hoogte van het pensioen veelal kindsonafhankelijk. Men ziet een parallel met de AWW-uitkering, zodat ingevolge het Huiskesarrest dan geen toerekening aan de kinderen kan plaatsvinden.

In deze casus acht men een relatie met het arbeidsinkomen niet duidelijk aanwezig. Het pensioen is te laag om er uit af te leiden, dat het pensioen niet uitsluitend voor de weduwe persoonlijk kan zijn gesloten, onder meer ter bekostiging van de vaste lasten.

Vraag 5e

Een grote meerderheid rekent in de situatie na ongeval de kinderbijslag toe aan de kinderen.

Men meent hiervoor steun te kunnen vinden in de Memorie van Toelichting bij de AKW. Kinderbijslag is bestemd voor het kind. De gegevens van het kind bepalen de hoogte van de kinderbijslag. Als het kind een andere verzorger krijgt, volgt de bijslag het kind. Men ziet een gelijkenis met de studiefinanciering.

Een minderheid wil de kinderbijslag zowel zonder ongeval als na ongeval gelijkelijk behandelen en rekent daarom de bijslag in beide gevallen toe aan de gezinspot dan wel laat hem in beide gevallen buiten beschouwing. Men wijst erop, dat niet het kind maar de verzorger recht heeft op kinderbijslag.

Vraag 5f

Bij de keuze uit de zes scenario's komt, verspreid over de groepen, nagenoeg iedereen uit op scenario I of III. Slechts een enkeling houdt rekening met een ander scenario.

5.2. Plenaire discussie Het forum wil in de situatie zonder ongeval de kinderbijslag tot het gezinsbudget rekenen. De bijslag wordt immers bijna altijd voor het gehele gezin besteed. Het overlijden van het slachtoffer levert dus in de situatie na ongeval een besparing op van een deel van de bijslag.

Zelfs al zou volgehouden kunnen worden, dat de kinderbijslag alleen besteed wordt aan uitgaven voor het kind, dan besparen de ouders daar tegenover een groter deel van het resterende gezinsbudget. Dit zou anders kunnen zijn, als de bijslag niet besteed wordt maar gespaard. Een van de deelnemers merkt echter op, dat sparen ook een vorm van consumeren is.

Het forum is van mening, dat er goede argumenten zijn om in de situatie na ongeval de kinderbijslag aan het kind toe te rekenen. Enkele deelnemers blijven het inconsequent vinden, dat de bijslag zonder ongeval tot de gezinspot wordt gerekend en na ongeval niet. Het forum verklaart het verschil door de totale verandering in de gezinsfinanciering. Na het overlijden hebben alle gerechtigden een eigen vorderingsrecht. De jurisprudentie verbiedt, dat tussen de gezinsleden onderling compensatie plaatsvindt. Vanuit een min of meer fictieve situatie moeten individuele behoeftetekorten berekend worden alsmede de individuele dekking hiervoor. Vanuit de gezinspot wordt in de situatie zonder ongeval alleen de omvang van ieders behoefte vastgesteld.

Wat het vereiste van art. 1406 BW met betrekking tot inkomen uit arbeid betreft, wijst het forum erop, dat deze beperking uitsluitend betrekking heeft op de kring van vorderingsgerechtigden en niet op de omvang van de aanspraken.

De Amsterdamse Schaal is volgens het forum alleen onverkort toe te passen, als de kinderbijslag zonder ongeval tot het gezinsbudget wordt gerekend. In 1917 bestond er nog geen kinderbijslag en moest alles worden bekostigd vanuit de gezinspot.

Het verschil in het aantal punten dat de Amsterdamse Schaal aan mannen resp. vrouwen toekent, verklaart het forum uit het feit, dat de man traditioneel de enige kostwinner was en als zodanig ook extra kosten had.

Het forum acht gelijkschakeling aanvaardbaar, als man en vrouw beiden een baan hebben. Een bruikbaar alternatief voor de Amsterdamse Schaal bestaat niet.

Het forum deelt de mening van de groepen, dat de kinderen geen recht hebben op vergoeding voor een gedeelte van de vaste lasten. Indien de jurisprudentie om zou gaan, acht het forum de

Amsterdamse Schaal niet bruikbaar voor de verdeling van de vaste lasten over de gezinsleden.

Het forum sluit zich aan bij de unanieme opvatting van de deelnemers, dat op grond van het Huiskes-arrest de AWW-uitkering (inclusief gezinstoeslag) volledig aan de overblijvende ouder moet worden toegerekend.

Voorts geeft het forum aan, dat indien de weduwe als begunstigde van de pensioenuitkering is aangewezen, er inderdaad discussie mogelijk is over het toerekenen van het pensioen uitsluitend aan de weduwe of ook mede aan de kinderen.

Wet en jurisprudentie geven geen uitsluitsel. De redelijkheid en de billijkheid zouden aanleiding kunnen geven tot verdeling van het pensioen over alle nabestaanden.

Als argument hiervoor valt aan te voeren, dat de AWW-uitkering reeds fungeert als bodemvoorziening voor met name de vaste lasten. Dit feit was voor de HR aanleiding om de AWW-uitkering volledig aan de weduwe toe te rekenen.

Verder spelen een rol de hoogte van het pensioen, de eventuele kindsafhankelijkheid en de vraag of er een duidelijke relatie is met het arbeidsinkomen. Ook kan een rol spelen de vraag of er bij de weduwe een overschot is ontstaan.

Zeker als men de vaste lasten zou moeten verdelen over alle nabestaanden, lijkt het redelijk om ook de inkomsten van de overblijvende ouder na ongeval te verdelen over alle nabestaanden.

De vraag wordt gesteld, waarom een pensioen wel te verdelen zou zijn over de gezinsleden en bijvoorbeeld een kapitaalsuitkering met de weduwe als begunstigde niet.

Daargelaten of van dit laatste inderdaad sprake is (zulks is bijvoorbeeld niet het geval, als met de kapitaalsuitkering de hypotheek wordt afgelost en derhalve de vaste lasten veranderen en met premiebesparing rekening wordt gehouden) ziet het forum toch wel verschillen.

Een kapitaalsverzekering is namelijk vaak een risicoverzekering waarbij geen rechten worden opgebouwd in relatie met arbeid en waarbij er dus geen sprake is van uitgesteld loon. Zo'n verzekering behoeft niet te worden gezien als een nakoming van onderhoudsplichten.

Verder kan de kapitaalsuitkering als voordeel worden verdisconteerd, nadat ieders schade is berekend, terwijl een pensioen direct de omvang van de jaarlijkse schade bepaalt.

Het forum vindt het niet onlogisch, dat in de situatie na ongeval de kinderbijslag aan het kind wordt toegerekend, zeker niet als de moeder een overschot heeft.

Het forum wijst er verder op, dat de Amsterdamse Schaal niet bruikbaar is, als in de situatie zonder ongeval de kinderbijslag niet aan de gezinspot zou worden toegerekend.

In de praktijk wordt de kinderbijslag gezamenlijk geconsumeerd. Hoe zouden de behoeftetekorten anders moeten worden berekend?

Europeesche Verzekeringen blijkt over (onder meer) dit onderwerp met het Ministerie van Financiën aan het procederen te zijn.

Tenslotte vindt het forum het begrijpelijk, dat vanwege de bij de verschillende vragen ingenomen standpunten grotendeels de scenario's I en III worden gevolgd.

## Casus 6. De overleden restauranthouder

6.1. Rapportage vanuit de groepen

Vraag 6

Alle groepen gaan ervan uit, dat het echtpaar in gemeenschap van goederen was gehuwd, zodat de vrouw van het vermogen reeds de helft, namelijk f 300.000, in bezit had.

Bij de schadeberekening van de vrouw houden allen daarom na overlijden rekening met de inkomsten uit belegging van f 300.000.

Verder is een meerderheid van mening, dat na overlijden bij alle erfgenamen jaarlijks het rendement van het geërfd bedrag (1/3 deel van f 300.000) verdisconteerd moet worden.

Als argument om niet rendement over het kapitaal van f 300.000 als opkomend voordeel in mindering te brengen wordt aangevoerd, dat de erfenis toch ooit zou zijn toegevallen.

Daarom wil een paar groepen het rendement alleen maar in mindering brengen tot het tijdstip waarop er toch geërfd zou zijn, of wil men een nieuwe vergelijking maken, als het bedrijf eerder verkocht en/of beëindigd zou zijn, bijvoorbeeld op 60- of 65-jarige leeftijd van de eigenaar.

Enkele groepen spreken er hun twijfel over uit, of op de schade van de kinderen wel het rendement over hun deel van de erfenis in mindering gebracht kan worden, zolang de kinderen minderjarig zijn, omdat de moeder dan het vruchtgenot heeft en ook fiscaal voor het totale rendement wordt aangeslagen.

Opgemerkt wordt, dat ook rekening gehouden moet worden met inflatie, alsmede met rendement over het kapitaal in de situatie zonder ongeval. Verder wordt uitgegaan van het rendement bij een risicoloze vorm van beleggen.

Een grote minderheid brengt op de schade van alle erfgenamen het geërfde bedrag van f 100.000 per erfgenaam zelf en niet het rendement ervan als behoefteverminderende omstandigheid in mindering. Men beroept zich hierbij op het alimentatiekarakter van art. 1406 BW, waarbij ook rekening wordt gehouden met de wederzijdse stand en fortuin. Men ziet geen verschil met het verrekenen van een kapitaalsuitkering uit een sommenverzekering.

6.2. Plenaire discussie Over de meningsverschillen wordt nader overlegd.

Iedereen is het erover eens, dat bij de vrouw van het bedrag van f 300.000 alleen het rendement en niet het bedrag zelf verrekend mag worden. Daar in de casus niets gegeven is over de hoogte van het inkomen zonder ongeval noch over de opbouw ervan, is een verdere vergelijking niet mogelijk. Het gaat na ongeval om de verrekening van een eventueel hoger inkomen gedurende een periode waarin het zonder ongeval niet ontvangen zou zijn.

Met betrekking tot de vraag, of bij iedere erfgenaam het geërfde bedrag van f 100.000 in mindering gebracht mag worden, blijven de meningen verdeeld, ook binnen het forum.

Velen willen deze aftrek wel toepassen, indien en voor zover onzeker is, of deze erfenis in de situatie zonder ongeval ooit verkregen zou zijn. Van belang is dan, hoe de vermogensontwikkeling was en of er voor een andere oudedagsvoorziening was gezorgd. Redelijke verwachtingen bij erfgenamen zouden niet gefrustreerd mogen worden. Men ziet een duidelijk verschil met een kapitaalsuitkering, omdat deze er zonder ongeval helemaal niet was. Anderen huldigen zonder meer het standpunt, dat de erfenis de behoeftigheid beperkt en dat daarom niet anders gehandeld moet worden dan bij een kapitaalsuitkering. Verwezen wordt naar de Toelichting op het NBW, waarop minstens toch te anticiperen zou zijn en waarin vermeld wordt, dat de omvang van de schadevergoeding afhankelijk is van de (feitelijke) behoefte van de nabestaanden zoals deze zich na het overlijden onder invloed van alle omstandigheden (inclusief alle hen toekomende baten) verder ontwikkelt.

De erfenis zou daarom niet als opkomend voordeel verrekend moeten worden (waarbij de redelijkheidstoets een rol speelt), maar zou als behoefteverminderende omstandigheid de omvang van de vast te stellen behoeftigheid zelf verkleinen. In het laatste geval is voor toepassing van de redelijkheidstoets geen plaats.

Een waardering naar gelang de wederzijdse stand en fortuin speelt alleen een rol bij een eventuele matiging.

Aangevoerd wordt ook, dat een bedrijfsvermogen in zijn algemeenheid een stille reserve is en dat het veelal te speculatief is om met voldoende zekerheid te kunnen verwachten, dat een deel ervan zou gaan vererven.

Iedereen is het erover eens, dat als aftrek van het geërfde bedrag zelf niet haalbaar is, in elk geval het rendement ervan op de schade in mindering moet worden gebracht.

De vraag wordt behandeld, of kinderen wel een rendement hebben, zolang de moeder het vruchtgenot van het kapitaal heeft en fiscaal wordt aangeslagen.

Gesteld wordt, dat de moeder aan de kantonrechter kan vragen afstand van het vruchgenot van het kapitaal van de kinderen te mogen doen. Ook wordt gesteld, dat evenals bij letselschade geen enkele kantonrechter ooit problemen heeft gemaakt bij de toedeling van netto rendementen over vergoedingen aan kinderen. Vermeld wordt ook, dat tegenover vruchtgenot een onderhoudsplicht staat. Vastgesteld wordt, dat in tegenstelling tot hetgeen vermeld is op pagina 13 van de oude syllabus, degene die het gezag over de minderjarige kinderen uitoefent, steeds belastingplichtig is voor de vermogensinkomsten van de kinderen.

Afstand doen van vruchtgenot heft deze belastingplicht niet op. Verder acht men het verdedigbaar, dat eveneens de rendementen verrekend worden over een latere periode waarin de kinderen geen schade lijden.

Voorts beperkt men de verrekening tot het moment waarop zonder ongeval de erfenis ook ontvangen zou zijn. Allerlei vooruitzichten acht men ook bij deze methode snel te speculatief.

## Casus 7. Jonge weduwe zonder kinderen (2)

7.1. Rapportage vanuit de groepen

Vraag 7

Alle groepen vinden de vordering van de weduwe niet aanvaardbaar, gezien de omvang en de duur.

De meest gebruikte argumenten zijn de volgende.

De behoeftigheid van de weduwe wordt niet bepaald door de welstand die zij bij haar echtgenoot had; zij blijft maatschappelijk niet levenslang weduwe X, maar wordt weer mevrouw Y (de Eykman-doctrine); haar behoefte moet worden vergeleken met een soortgelijke weduwe die haar schade niet kan verhalen op een aansprakelijke derde.

Deze weduwe moet in staat worden geacht aanvullend een eigen arbeidsinkomen te verwerven: dit mag, gelet op haar leeftijd en het feit dat er geen kinderen zijn, ook van haar verlangd worden.

De AWW keert aan deze weduwe niet zonder reden slechts gedurende een halfjaar uit.

Deze weduwe beschikt al over een hoog netto inkomen, een eigen arbeidsinkomen meegeteld.

Hoewel het netto jaarinkomen f 400.000 bedroeg, is kennelijk bewust gekozen voor een netto pensioen van slechts f 80.000; dit kan als maatstaf voor de behoefte worden gezien.

Deze weduwe heeft hoge kansen op hertrouwen of ongehuwd samenwonen.

Er bestond zonder ongeval ook een kans op echtscheiding.

Ook wordt door verschillende deelnemers opgemerkt, dat in elk geval de sterftekansen verrekend moeten worden, dat de einddatum wordt gevormd door de statistische eindleeftijd van de man en niet van de vrouw en dat de inkomensontwikkelingen onderzocht moeten worden.

Eén groep doet een beroep op het criterium van redelijkheid en billijkheid in het NBW.

Een andere groep zoekt aansluiting bij de hoogte van de alimentatie die in geval van echtscheiding zou worden aangehouden.

Eén groep houdt rekening met dat deel van het inkomen dat besteed werd, en laat buiten beschouwing het deel dat gespaard werd zonder een bestedingsbestemming.

Alle groepen willen gedurende een overgangsperiode het tekort aanvullen. Deze periode is afhankelijk van de opleiding van de weduwe, haar werkervaring, haar psychische toestand en de duur van haar huwelijk. De meeste groepen hanteren dan een duur van minimaal een halfjaar tot maximaal twee of drie jaren. Een paar groepen zouden nog door willen gaan tot vijf jaren na het ongeval, al of niet afbouwend.

7.2. Plenaire discussie Het forum onderschrijft grotendeels de argumenten en conclusies van de groepen.

Het forum tekent daarbij aan, dat diverse aspecten geen rol spelen, als men slechts over een korte periode de schade vergoedt. Toegegeven wordt, dat de Eykman-doctrine, voor zover bekend, nog niet door de rechtspraak is bevestigd.

Men blijft van mening verschillen over de vraag of het deel van het inkomen dat niet besteed werd, buiten beschouwing moet blijven.

Een deel van de aanwezigen vindt, dat alle spaargeld uiteindelijk bestemd is om besteed te worden. Een ander deel denkt daar anders over.

Er is een VOA-procedure waarin de rechtbank bepaald heeft, dat 10% van het inkomen van een overleden ambtenaar buiten beschouwing moet blijven, omdat dit werd gevormd door spaargeld. Tegen deze uitspraak is hoger beroep ingesteld.

Verschillend wordt gedacht over het hanteren van een aftrek wegens hertrouw- of echtscheidingskansen.

Voorts is men het er niet over eens, hoe met mogelijke vormen van samenwoning rekening gehouden moet worden.

Aangenomen wordt, dat het vorderingsrecht van de weduwe ophoudt, zodra zij opnieuw in het huwelijk treedt, maar dat dit anders kan liggen bij samenwonen zonder huwelijk, hoe onbevredigend dit verschil ook lijkt.

Verslag van het schaderegelingsoverleg, gehouden op 18 mei 1994 te Amersfoort

## Casus 8. Dubbele inkomens

8.1. Rapportage vanuit de groepen

Vraag 8a

Scenario I wordt door niemand geaccepteerd. Men gaat ervan uit, dat het inkomen van de vrouw Z.O. besteed werd aan vaste en variabele lasten. De omvang van de uitgaven werd hierdoor mede bepaald. Het zou inconsequent zijn de inbreng van het arbeidsinkomen van de weduwe N.O. bij de vaststelling van de behoefte van de kinderen buiten beschouwing te laten.

Scenario II wordt nog onredelijker genoemd. Het is rechtens onaanvaardbaar, dat het inkomen van de vrouw Z.O. bij de behoefteberekening van de kinderen wel meetelt, doch dat na overlijden het inkomen van de vrouw N.O. niet meer voor de kinderen wordt benut.

Scenario III wordt door de meerderheid verkozen. Het sluit aan op de gangbare gezinspraktijk. Vóór het overlijden kwamen de inkomens van beide ouders terecht in de gezinspot, waaruit alle gezinsuitgaven gefinancierd werden. Men vindt het juist, dat het arbeidsinkomen van de vrouw N.O. ook weer aan het gehele gezin besteed wordt en dat dit inkomen bij de berekening van ieders behoefte Z.O. en bij de toerekening N.O. conform de Amsterdamse Schaal verdeeld wordt. Men meent bij deze opvatting te kunnen steunen op het Reinders-arrest.

Scenario IV wordt ook door een aantal deelnemers gevolgd.

Men vindt het juist, dat dezelfde bedragen uit het inkomen van de vrouw N.O. aan de kinderen worden besteed zoals voorheen Z.O., maar men acht het niet redelijk, dat de besparingen die ontstaan, omdat een gedeelte van het inkomen van de vrouw niet meer aan de man behoeft te worden besteed, mede op de behoefte van de kinderen in mindering wordt gebracht, zoals in scenario III gebeurt. In scenario IV komen deze besparingen geheel ten goede aan de vrouw N.O.

Men doet hierbij een beroep op het Hony-arrest.

Eén groep stelt ter discussie, of de AWW-gezinstoeslag op grond van het Reinders-arrest nu toch weer niet aan de kinderen toegerekend zou mogen worden.

Vraag 8b

De meerderheid is van mening, dat een lagere omvang van het arbeidsinkomen van de vrouw principieel geen verschil maakt. Sommigen geven aan, dat toerekening van het arbeidsinkomen van de vrouw mede aan de kinderen met name bij lage inkomens achterwege kan blijven, als het inkomen aan speciale doeleinden werd besteed. Voor de meerderheid is er ook dan geen verschil, omdat dan voor de speciale doeleinden de gezinspot niet behoefde te worden aangesproken, zodat het arbeidsinkomen van de vrouw uiteindelijk toch aan ieder gezinslid ten goede kwam.

8.2. Plenaire discussie De keuzes voor zowel scenario III als IV worden nader besproken. Het forum geeft nader uitleg van de berekeningen.

Toegegeven wordt, dat men in scenario III ook de vrouw Z.O. expliciet kan laten bijdragen in de vaste lasten zoals in scenario IV. In scenario III wordt haar bijdrage aan de variabele lasten Z.O. dan wel kleiner.

De kern van het verschil tussen beide scenario's zit in de toerekening van de besparingen in de besteding van het inkomen van de vrouw N.O. door het wegvallen van de man.

Voor geen van beide scenario's worden nieuwe argumenten gegeven. Het forum kiest voor scenario III, maar het zou het forum niets verbazen, als scenario III in strijd zou worden geacht met het Hony-arrest (waarbij een besparing bij de vader in zijn alimentatieverplichting niet in mindering mocht worden gebracht op de schade van de kinderen).

Ter discussie komt vervolgens, of de AWW-gezinstoeslag op grond van het Reinders-arrest weer niet aan de kinderen toegerekend zou mogen worden.

Er wordt verdedigd, dat de Hoge Raad hiertoe zou kunnen komen, omdat eerder in het Huiskes-arrest de toeslag aan de moeder werd toegewezen, onder meer omdat zij de vaste lasten had te dragen. Hiertegen wordt ingebracht, dat de vaste lasten weliswaar nu mede door de kinderen moeten worden gedragen, maar dat de moeder meer van de vaste lasten voor haar rekening heeft te nemen dan haar kinderen. Bovendien is het Huiskes-arrest in de Reinders-zaak weliswaar als argument gebruikt om de vergoeding voor vaste lasten niet aan de kinderen toe te kennen, maar de Hoge Raad is hier niet in meegegaan.

Over een omgaan van de Hoge Raad is het forum niet optimistisch.

Het forum deelt de mening van de meeste deelnemers, dat de keuze van de besproken scenario's in beginsel niet beïnvloed mag worden door de hoogte van het arbeidsinkomen van de vrouw. Dit inkomen zou hoogstens buiten beschouwing kunnen blijven, als zou worden aangetoond, dat het vóór het overlijden van de man alleen voor bijzondere uitgaven van de vrouw werd besteed. Dan rijst wel de vraag, welke uitgaven als bijzonder zijn te beschouwen. In zijn algemeenheid vinden de aanwezigen, dat hiervan sprake kan zijn, als de vrouw haar arbeidsinkomen gebruikte voor heel bijzondere persoonlijke uitgaven die niet gedaan zouden zijn als zij geen arbeidsinkomen zou hebben gehad.

Sommigen gaan nog verder door hier ook de extra kosten van een duurdere vakantie of auto toe te rekenen.

## Casus 9. Vaste lasten

9.1. Rapportage vanuit de groepen

Vraag 9a

Definitie 1 wordt door nagenoeg iedereen als juist bevonden. Het wordt een duidelijke definitie genoemd. Eén groep zou het woord 'onafhankelijk' vooraf willen laten gaan door 'nagenoeg'. Definitie 2 wordt door iedereen afgewezen, omdat hij als onjuist en te beperkt wordt ervaren.

Definitie 3 wordt ook door bijna iedereen afgewezen. Men vindt de definitie te vaag. Men verwacht, dat deze in de praktijk te veel discussie oproept. Eén groep kan zich nog in deze definitie vinden, als 'gebruikssfeer' wordt gewijzigd in 'verbruikssfeer'.

Vraag 9b

De volgende omstandigheden worden genoemd die zouden kunnen leiden tot een andere verdeling van de vaste lasten dan ouder : kind = 2 : 1.

- Een gehandicapt kind of een gehandicapte ouder.

- Een uitwonend minderjarig kind.

- Een inwonend verdienend kind.

- Een medegebruik van de woning als praktijkruimte van één van de nagelaten betrekkingen.

- Het verrichten van onderhoudswerkzaamheden door één van de nagelaten betrekkingen.

- Een afwijkend patroon van uitgaven.

Vraag 9c

Een kleine meerderheid wijst een abstracte methode af, ofschoon de problemen bij een concrete vaststelling van de lasten wel worden onderkend.

Eén groep vermeldt hierbij van mening te zijn, dat geen gebruik gemaakt mag worden van de NIBUD-berekeningen.

De meerderheid vindt de abstracte methode juridisch niet juist en vreest daarom, dat ze alleen maar zou worden aanvaard door die claimanten in wier voordeel deze methode zou werken.

Vele deelnemers willen vooral om praktische redenen uitgaan van een abstracte methode.

9.2. Plenaire discussie Ook het forum kiest voor definitie 1, welke in het verleden door de SRO-commissie is geformuleerd.

Het forum denkt bij omstandigheden die tot een aangepaste verdeling van de vaste lasten kunnen leiden, aan dezelfde omstandigheden als door de discussiegroepen zijn genoemd.

Het forum is van mening, dat een abstracte methode bij vaststelling van de vaste en variabele lasten veelal de voorkeur verdient om allerlei praktische problemen bij definiëring en vaststelling te vermijden.

Als de claimanten met een abstracte vaststelling niet akkoord gaan, ligt bij hen de bewijsplicht bij de concrete invulling.

Het forum wijst erop, dat ook de Hoge Raad met betrekking tot de vaste lasten werkt met vuistregels en dat concrete benaderingswijzen niet tot grote afwijkingen behoeven te leiden.

Een opkrikkende werking behoeft hiervan niet per se uit te gaan, omdat het aanbod van de abstracte benadering kan worden ingetrokken, zodra de claimanten concreet willen gaan rekenen. Tijdens een verdere discussie bleek het niet mogelijk goed aan te geven bij welke hogere of lagere inkomens de min of meer standaardpercentages bijgesteld zouden moeten worden en hoeveel.

Verslag van het schaderegelingsoverleg, gehouden op 23 mei 2001 te Amersfoort

## Casus 10: de keurmeester

Rapportage vanuit de groepen

Vraag 10a

Vier groepen zien de overlijdensuitkering van de werkgever ad NLG 15.000,- zonder meer als een tegemoetkoming in verborgen kosten. Daarbij wordt gedacht aan kosten die op grond van art. 6:108 BW niet vorderbaar zijn en aan kosten die in de eerste hectische periode na het ongeval niet zijn geadministreerd.

Deze groepen beschouwen de overlijdensuitkering van de werkgever niet als behoefteverminderende omstandigheid.

Een groep verklaart hierbij, dat deze opvatting wordt bevestigd door het feit dat de uitkering wettelijk is voorgeschreven en door de opstelling van de fiscus.

Een andere groep sluit, juridisch gezien, de mogelijkheid van verrekening niet helemaal uit, maar verwacht in de praktijk niet tot verrekening te kunnen overgaan.

Weer een andere groep wil nagaan waarvoor de uitkering bedoeld is. Als de uitkering de bedoeling had om niet vorderbare kosten af te dekken, gaat ook deze groep niet verrekenen.

Vraag 10b

Geen enkele groep brengt de uitkering van NLG 150.000,- uit de levensverzekering waarmee de hypotheek van NLG 150.000,- is afgelost, op zich in mindering. Alle groepen willen nagaan hoeveel de behoeftigheid is verminderd door de daling van de vaste lasten, na het wegvallen van de hypotheeklasten.

Een minderheid in een groep vraagt zich nog wel af, of een deel van de uitkering eventueel moet worden beschouwd als vergoeding voor immateriële schade, in welk geval een volledige verrekening niet mogelijk is.

De helft van de groepen verklaart uitdrukkelijk, dat door de verlaging van de vaste lasten de behoeftigheid van de weduwe en de kinderen is verminderd. De andere groepen laten zich hierover niet uit.

Vraag 10c en 10d

Alle groepen menen, dat door de uitkering ad NLG 60.000,- uit de door de werkgever afgesloten collectieve ongevallenverzekering en door de uitkering ad NLG 50.000,- uit de door Klaas afgesloten ongevallenverzekering de behoeftigheid is verminderd. Hierdoor wordt de te vergoeden schade verminderd.

Een groep doet hierbij een beroep op het arrest NBM / Eagle Star.

Vier groepen vermelden uitdrukkelijk, dat alleen de behoeftigheid van de in de polissen genoemde begunstigde wordt verminderd. Men acht de kans groot, dat er daarom bij de kinderen niets valt te verrekenen.

Een groep meent, dat op de uitkering eerst een vergoeding voor immateriële schade in mindering moet worden gebracht.

Een groep geeft aan, dat bij verrekening van de uitkering op de via de werkgever gesloten verzekering slechts het netto ontvangen bedrag in mindering kan komen en bij de verrekening van het op de andere verzekering ontvangen bedrag het bruto ontvangen bedrag in mindering kan komen.

Een groep geeft ook nog aan, dat het er niet toe doet wie de premie voor de verzekering heeft betaald.

Vraag 10e

Wat het opgebouwde spaartegoed ad NLG 100.000,- betreft, gaan alle groepen ervan uit. dat het echtpaar in gemeenschap van goederen was gehuwd, zodat slechts de vraag naar de invloed van de kindsdelen van een bedrag van NLG 50.000 op de behoeftigheid relevant is.

Een groep en een gedeelte van een andere groep willen de geërfde bedragen volledig in mindering brengen. Volgens hen beperken de bedragen de behoeftigheid.

Een paar groepen acht verrekening, dogmatisch gezien, wel mogelijk, maar laat verrekening in de praktijk achterwege. Men vindt het onbetamelijk om van de nabestaanden te verlangen, dat zij een spaartegoed aanspreken, nu het om een ongeval gaat. Men vindt het ook onbetamelijk om het rendement van het spaartegoed te verrekenen, nu het om een betrekkelijk gering bedrag gaat.

De anderen willen nagaan waarvoor het spaartegoed bestemd was. Als het bestemd was voor de studie van de kinderen, wil men hoogstens het rendement van het spaartegoed verrekenen. Als het daarentegen bestemd was voor de oude dag, wil men de bedragen wel verrekenen, omdat hierbij ook de overledene was betrokken.

Vraag 10f

Als het spaartegoed niet NLG 100.000,- maar NLG 500.000,- bedraagt, willen degenen die NLG 50.000 zouden willen verrekenen, een erfenis van NLG 250.000 zeker verrekenen. Men acht het onder meer waarschijnlijk, dat het hoge spaartegoed mede voor de overledene bestemd was.

Een paar groepen wil nagaan, hoe het hoge spaartegoed is ontstaan en waarvoor het bestemd was. Men wil van het gedeelte dat bestemd was voor de studie van de kinderen resp. het gedeelte dat door de vrouw was verkregen voor schadevergoeding wegens een ander, aan haarzelf overkomen ongeval, het rendement verrekenen. Nu het rendement zo aanzienlijk is, vinden alle anderen het redelijk het rendement te verrekenen.

Vraag 10g

Wat betreft het verdisconteren van de opgekomen voordelen en de door mr.Pluis gestelde immateriële schade, willen de meesten bij de berekening van de behoeftigheid een gedeelte van de uitkeringen buiten beschouwing laten. Zij stemmen in met het arrest van Hof Amsterdam (Elvia / Smit) en het arrest van de Hoge Raad (Kwidama / Raphael - Richardson). Het PIV heeft ook niet voor niets geadviseerd om niet in cassatie te gaan.

Een gedeelte van een groep handelt anders.

Een groep wil het bovenstaande niet zelf aanbieden, maar er desgevraagd wel over onderhandelen.

Slechts één groep vermeldt, welke bedragen men buiten beschouwing wil laten, namelijk NLG 25.000 per persoon.

Een groep geeft er de voorkeur aan de tegemoetkoming te verdisconteren met de uitkering uit levensverzekering ter dekking van de hypotheek.

Een andere groep wil de tegemoetkoming verdisconteren met de uitkering van de door Klaas zelf gesloten ongevallenverzekering.

Enkele groepen zouden een normering voor vormen van smartengeldvergoeding op prijs stellen.

Plenaire discussie Vragen 10a - 10g

Het forum stipt bij vraag 10b aan, dat het opkomend voordeel bij de vaste lasten na aflossing van de hypotheek zit in de besparing van de netto te betalen rente en premie. Bij de vraag waar de berekening dan plaatsvindt, wordt geantwoord, dat dit bij het bruto/netto-traject aan de orde komt en bij de bepaling van de vaste lasten.

Een deelnemer vraagt, hoe het dan staat met de vrij algemene norm, dat de vaste lasten 30% van het te besteden inkomen bedragen.

Geantwoord wordt, dat de 30%-norm niet in alle gevallen toepasbaar is en dat men zeker in deze situatie de vaste lasten moet gaan berekenen. De hoogte hiervan zal zeker lager uitkomen.

Ter discussie komt de vraag, wanneer uitkeringen uit ongevallenverzekering geacht kunnen worden in de gezinspot te zijn gestort.

Het forum is van mening, dat men moet uitgaan van de begunstigingsregeling. In de praktijk blijkt de weduwe meestal de eerste begunstigde te zijn, gevolgd door de kinderen.

Een deelnemer acht een ander standpunt verdedigbaar, als bijvoorbeeld de werkgever voor zijn personeel een ongevallenverzekering heeft gesloten om de gezinnen van omgekomen werknemers niet onverzorgd achter te laten.

Een andere deelnemer sluit uit, dat dit met betrekking tot een door een werkgever gesloten verzekering voldoende hard te maken is. Hij acht het dan eventueel eerder mogelijk bij de eigen verzekering.

Geconcludeerd wordt, dat verschillende arresten gezamenlijke verrekening niet toestaan; zie onder meer Tijsterman / Hony en Reinders / Delta Lloyd.

Het wordt echter wel als gekunsteld ervaren, dat er bij de weduwe grote overschotten ontstaan die niet meegerekend mogen worden bij de berekening van de behoeftigheid van de kinderen. Men heeft het blijkbaar niet kunnen verdragen, dat er bij overlijdensschade vaak niet veel vergoed behoeft te worden vanwege allerlei bestaande voorzieningen.

Opgemerkt wordt, dat de situatie in België nog erger is, omdat men daar in het geheel geen uitkeringen mag verrekenen. Vastgesteld wordt, dat zo'n duidelijk systeem ook zijn voordelen heeft boven ons systeem, waar het van toevalligheden, zoals een begunstiging, afhangt, of verrekend mag worden.

Het forum vindt, dat men bij beantwoording van vraag 10e inzake het spaartegoed van NLG 100.000 niet voldoende aandacht heeft geschonken aan het probleem, of het rendement over het totale spaartegoed van NLG 100.000 als behoefteverminderende omstandigheid mag worden gezien dan wel uitsluitend het rendement over de nalatenschap van NLG 50.000. Het forum nodigt de deelnemers uit hieromtrent zijn stem uit te brengen.

Nagenoeg iedereen geeft te kennen, dat uitsluitend het rendement over NLG 50.000 van belang is.

Een deelnemer wijst erop, dat de vraag in de praktijk niet zo aan de orde komt. In de rekensystemen worden eerst gegevens ingebracht over het totale inkomen zonder ongeval. Hieronder vallen de inkomsten uit arbeid en vermogen. In deze casus wordt dan het rendement over het totale spaartegoed ingevoerd. Per nabestaande wordt dan verder vastgesteld op welk inkomen men recht heeft. Tenslotte wordt ingebracht welk inkomen men daadwerkelijk heeft. Bij de weduwe telt dan het rendement van haar eigen NLG 50.000 ook mee.

Het forum acht deze benadering wel juist, maar vindt dat het rendement van NLG 50.000 bij de weduwe buiten beschouwing moet blijven, als men bij de vaststelling van het inkomen voor het ongeval het rendement op het vermogen buiten beschouwing laat.

Een andere deelnemer is er geen voorstander van, dat men vermogensgegevens bij de schadeberekening betrekt. Volgens hem doet het niet ter zake, of men kunstschatten, beleggingen of spaartegoeden heeft. Men mag in geen geval van de nabestaande eisen, dat deze het vermogen gaat aanspreken. Als men echter wel rekening wil houden met het rendement, dan moet men dit volgens hem volledig doen, zowel voor als na het overlijden.

Een ander bestrijdt, dat de vermogenstoestand geen rol speelt bij de schadevaststelling. Juist om goed inzicht te krijgen in het rendement van iemands totale vermogen, adviseert hij de successiememorie op te vragen.

Na deze discussie wordt opnieuw een stemming gehouden. Nu blijkt ongeveer 90% van de deelnemers het rendement over het totale spaartegoed van NLG 100.000 in de berekening te betrekken. Nog slechts 10% rekent met het rendement over de nalatenschap van NLG 50.000.